

опубликовано на
сайте

murmansk.arbitr.ru

17.01.2015 в 10:27 мин.

Для Ерофеевой
З.А.



Арбитражный суд Мурманской области
ул. Книповича, д. 20, г. Мурманск, 183049
<http://murmansk.arbitr.ru/>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Мурманск

Дело № А42-1342/2012(2з)

16 января 2015 года

резолютивная часть определения вынесена 15 января 2015 года

Судья Арбитражного суда Мурманской области Петрова Олеся Александровна, при составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Комковой Е.Е., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (ОГРН 1055194054838, ИНН 5190141687, 183038, г. Мурманск, ул. Чумбарова-Лучинского, д. 25, оф. 51) Старичкова Александра Сергеевича (183038, г. Мурманск, а/я 391) к арбитражному управляющему Иванову Сергею Юрьевичу (450008, г. Уфа, а/я 9) о взыскании убытков в размере 1 297 650 руб. 77 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя: Железняк Д.А. - по доверенности;

заинтересованного лица (Иванова С.Ю.): не участвовал, извещен;

от иных лиц: не участвовали, извещены;

установил:

определением Арбитражного суда Мурманской области от 06.03.2012 на основании заявления закрытого акционерного общества «Севжилсервис» (далее по тексту – ЗАО «Севжилсервис», заявитель) возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» (далее – ООО «Жилсервис», должник).

Определением суда от 27.04.2012 требования заявителя к должнику в порядке статьи 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) были признаны обоснованными, в отношении должника была введена процедура наблюдения, временным управляющим ООО «Жилсервис» утвержден Иванов Сергей Юрьевич, член Некоммерческого партнерства «Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 06.11.2012 ООО «Жилсервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении Общества открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев; конкурсным управляющим предприятия утвержден Иванов С.Ю.

АРБИТРАЖНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ
Старичков А.С.
Вход. № 02
От «26» января 2015 г.
Дело

Определением суда от 10.02.2014 Иванова С.Ю. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Жилсервис».

Определением суда от 24.02.2014 конкурсным управляющим ООО «Жилсервис» утвержден Старичков Александр Сергеевич, член некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Срок конкурсного производства продлен до 31.10.2014 определением суда от 06.02.2015.

Конкурсный управляющий должника Старичков А.С. обратился в арбитражный суд Мурманской области 12.11.2014 с заявлением о взыскании с бывшего арбитражного управляющего ООО «Жилсервис» Иванова С.Ю. в пользу Общества убытков в размере 1 297 650 руб. 77 коп.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указал, что при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ООО «Жилсервис» Иванов С.Ю. необоснованно израсходовал денежные средства должника в размере 1 297 650 руб. 77 коп.

Определением суда от 11.12.2014 судебное заседание по рассмотрению указанного заявления назначено на 15.01.2015, о чем лица, участвующие в деле, в силу положений статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) считаются уведомленными надлежащим образом.

Иванов С.Ю. в судебное заседание не явился, каких либо заявлений, ходатайств в порядке части 2 статьи 156 АПК РФ от него не поступило, представил отзыв на заявление, в котором возражает против удовлетворения заявленных требований.

В порядке статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие Иванова С.Ю., иных лиц, участвующих в деле, по имеющимся доказательствам.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего уточнил заявленные требования, увеличив их до 1 347 823,77 руб. В порядке статьи 49 АПК РФ уточнения судом приняты.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя конкурсного управляющего должника, суд установил следующее.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Необоснованные расходы, произведенные конкурсным управляющим, являются по своей правовой природе убытками и подлежат возмещению на основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и пункта 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, которые причинены в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

Согласно части 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления

нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возможность взыскания убытков закон связывает с доказыванием наличия и размера убытков, противоправного поведения лица, причинившего убытки, и наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) этого лица и наступившими отрицательными последствиями в виде убытков у заинтересованного лица.

В соответствии с пунктом 53 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты.

Пунктом 1 статьи 129 Закона о банкротстве установлено, что конкурсный управляющий обязан принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника.

В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление № 62) сформирована правовая позиция применительно к разрешению споров о возмещении убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица которая, в силу пункта 12 данного Постановления подлежит применению при рассмотрении жалоб на действия арбитражных управляющих.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления № 62, если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства. В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным, бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Согласно пункту 2 Постановления № 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

Как указано в пункте 4 Постановления № 62, добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

Как следует из пункта 6 статьи 24 Закона о банкротстве, при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу пункта 48 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» даны разъяснения об ответственности арбитражного управляющего в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

Иванов С.Ю. являлся конкурсным управляющим ООО «Жилсервис» в период с 06.11.2012 по 10.02.2014.

Вступившим в законную силу определением суда от 22.10.2014 по делу № А42-1342/2012 (13) установлено, что за период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего ООО «Жилсервис» (с учетом возврата ошибочно перечисленной суммы в размере 4 530 000 руб.) было израсходовано с расчетного счета должника 2 324 005 руб. 78 коп.

Указанным судебным актом признаны обоснованными расходы конкурсного управляющего в размере 975 742 руб. 01 коп.

Кроме того, в период конкурсного производства с расчетного счета должника были списаны кредитной организацией (ОАО АКБ "Авангард") денежные средства должника по приему и обработке платежных документов в общем размере 440 руб. (с учетом комиссии за уточнение реквизитов).

Доказательств обоснованного расходования денежных средств должника в размере 1 347 823 руб. 77 коп. (2 324 005 руб. 78 коп. – 975 742 руб. 01 коп. – 440 руб.) Ивановым С.Ю. не представлено.

Таким образом, в результате действий арбитражного управляющего Иванова С.Ю. по необоснованному расходованию денежных средств должника, ООО «Жилсервис» причинены убытки в размере 1 347 823 руб. 77 коп.

Необоснованное расходование спорных денежных средств должника привело к уменьшению конкурсной массы должника, тем самым уменьшив размер выплат кредиторам должника. В данном случае должник понес убытки в виде уменьшения конкурсной массы на сумму 1 347 823 руб. 77 коп.

Недобросовестность действий конкурсного управляющего выразилась в необоснованном расходовании денежных средств должника, между противоправными действиями Иванова С.Ю. и возникшими убытками имеется прямая причинно-следственная связь.

При таких обстоятельствах заявление конкурсного управляющего должника Старичкова А.С. подлежит удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 20.4, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 15 Гражданского кодекса Российской

Федерации, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» Стариčkова Александра Сергеевича.

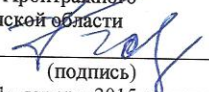
Взыскать с Иванова Сергея Юрьевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Жилсервис» убытки в размере 1 347 823 руб. 77 коп.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня вынесения определения.

Судья

О.А. Петрова

подпись

КОПИЯ ВЕРНА	
Секретарь с/з Арбитражного суда Мурманской области	
Комкова Е.Е.	
(ФИО)	(подпись)
3 (три) листа «21» января 2015 г.	