

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции  
по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
07 января 2016 года

дело № А53-2000/2014  
15АП-13514/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2015 года.  
Полный текст постановления изготовлен 07 января 2016 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Фахретдинова Т.Р.,  
судей Мисника Н.Н., Тимченко О.Х.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Ильенко А.О.,  
при участии (до перерыва): от истца – Казаков Р.А. по доверенности от 12.01.2015;  
от ответчика – Олейников А.В. по доверенности от 11.06.2015,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
открытого акционерного общества «Веселовское автотранспортное предприятие»  
на решение Арбитражного суда Ростовской области  
от 18.06.2014 по делу № А53-2000/2014  
по иску открытого акционерного общества «Веселовское автотранспортное  
предприятие» к обществу с ограниченной ответственностью «Дорожник»  
о взыскании задолженности, принятое судьей Бирюковой В.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

ОАО «Веселовское Автотранспортное предприятие» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к ООО «Дорожник» о взыскании 1 027 445,65 руб. задолженности.

Ответчик заявил о пропуске истцом срока исковой давности (т. 1 л.д. 89).

Также ответчик настаивал на прекращении его обязательства перед истцом путем зачета встречных однородных требований.

Решением Арбитражного суда Ростовской области в удовлетворении исковых требований отказано.

Суд пришел к выводу, что доводы ответчика о пропуске истцом срока исковой давности в отношении части требований необоснованны, но что обязательство ответчика прекращено зачетом встречного однородного требования.

Истец обжаловал решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ, и просил отменить решение, принять по делу новый судебный акт. Жалоба мотивирована тем, что акт зачета требований

является притворной сделкой прикрывающей сделку — прощение долга, ввиду чего не является доказательством прекращения у ООО «Дорожник» спорного обязательства, подлежит отклонению.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик возражал против ее удовлетворения.

Определением от 15.09.2014 производство по делу № А53-2000/2014 было приостановлено до вступления в законную силу окончательного судебного акта по делу № А53-23870/2012.

Мотивом для приостановления производства по настоящему делу являлось то обстоятельство, что в деле № А53-23870/2012 проверялась действительность сделки зачета, на которой основан вывод суда первой инстанции о прекращении обязательства ответчика перед истцом по настоящему делу.

Определением от 13.11.2015 производство по делу возобновлено.

После возобновления производства в судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали свои правовые позиции.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Ростовской области по делу №А53-23870/2012 от 15.02.2013 в отношении ОАО «Веселовское АТП» введено конкурсное производство. По результатам анализа движения денежных средств по расчетным счетам должника было выявлено наличие денежного требования к ООО «Дорожник» в размере 1 027 445 руб. 65 коп.

Задолженность образовалась в результате погашения ОАО «Веселовское АТП» ссудной задолженности, процентов, а также комиссии за ведение ссудного счета ОАО КБ «Центр-Инвест» по кредитному договору №50090398 от 07.12.2009, заключенному между банком и ООО «Дорожник». ОАО «Веселовское АТП» являлось поручителем заемщика ООО «Дорожник» за исполнение обязательств по указанном кредитному договору согласно договору поручительства №50090398-1П от 07.12.2009.

Банк в период с 15.12.2010 по 01.06.2011 в целях погашения задолженности по кредитному договору в безакцептном порядке списал с расчетных счетов ОАО «Веселовское АТП» №407028100050000000050 в Филиале №7 ОАО КБ «Центр-Инвест» г. Семикаракорск и № 40702810652290100883 в Юго-Западном бйке Сбербанка РФ г. Ростов-на-Дону денежные средства на общую сумму 1 027 445 руб. 65 коп.

В соответствии с нормами пункта 1 статьи 365 и абзаца четвертого статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему свое обязательство перед кредитором, переходят права, принадлежащие кредитору по обеспеченному обязательству.

Указанные обстоятельства стали основанием иска.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что 03.08.2011 между ООО «Дорожник» (исполнитель) и ОАО «Веселовское автотранспортное предприятие» (заказчик) подписан акт о зачете взаимных требований (л.д. 91), согласно которому стороны пришли к соглашению о зачете взаимных требований по договорам, в которых они являются самостоятельными сторонами, одним из которых является договор поручительства № 50090398 от 07.12.2009 между ОАО «Веселовское АТП» и ОАО КБ «Центр-Инвест».

Указанным актом стороны констатировали прекращение обязательств ответчика (заемщика) перед истцом (поручителем), возникших из вышеуказанных кредитных отношений ответчика с банком.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 по делу № А53-23870/2012, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, констатирована недействительность ничтожной сделки зачета взаимных требований от 03.08.2011, совершенной между ООО «Дорожник» и ОАО «Веселовское АТП». Указанным судебным актом была восстановлена задолженность ООО «Дорожник» перед ОАО «Веселовское АТП» в связи с исполнением по договору поручительства №50090398 от 07.12.2009 между ОАО «Веселовское АТП» и ОАО «КБ Центр-Инвест» по кредитному договору ООО «Дорожник» в ОАО «КБ Центр-Инвест».

Таким образом, вывод суда первой инстанции о том, что обязательство ответчика погашено зачетом, опровергается вступившим в законную силу судебным актом. В данном акте констатирована ничтожность сделки зачета, следовательно, доводы отзыва ответчика на жалобу, что это обстоятельство не является основанием для отмены решения, несостоятельны: ничтожная сделка не влечет правовых последствий, не связанных с ее недействительностью, она недействительна с момента ее совершения. Следовательно, констатация в судебном акте по настоящему делу иного – а именно, что ничтожный зачет прекратил обязательства ответчика – недопустима, и решение подлежит отмене с вынесением нового судебного акта об удовлетворении иска.

Вместе с тем, иск подлежит лишь частичному удовлетворению в силу следующего.

Апелляционный суд не поддерживает также и вывод суда первой инстанции о том, что истцом срок исковой давности не был пропущен вовсе. Суд указал, что поскольку срок возврата всей суммы займа был установлен кредитным договором 05.11.2012, именно с этой даты надлежит исчислять указанный трехгодичный срок, следовательно, истец его не пропустил.

В действительности, срок исковой давности для истца – поручителя в заемных отношениях банка и ответчика – следует исчислять каждый раз с момента, когда с его счетов банк списывал денежные средства в погашение долга ответчика, что происходило неоднократно в период с 15.12.2010 по 01.06.2011. До наступления обязанности заемщика уплатить очередной платеж по кредиту банк денежные средства со счетов поручителя списать не вправе, следовательно, на дату списания очередного платежа такая обязанность уже наступила.

Время списания денежных средств банком со счетов истца соответствует графику погашения задолженности по кредитному договору (т. 1 л.д. 21).

Исковое заявление подано в суд 06.02.2014, следовательно, все уплаченное до 06.02.2011 истцом по настоящему делу банку – кредитору ответчика – находится за пределами срока исковой давности. Платежи, списанные банком со счетов истца после 06.02.2011, подлежат взысканию в качестве задолженности ответчика перед истцом как новым кредитором в силу закона.

В период, входящий в срок исковой давности по настоящему делу, входят списанные банком платежи (т. 1, л.д. 33, 34, 44, 58):

15.12.2010 – 50 000 рублей задолженности;

16.12.2010 – 2499,26 рубля задолженности;

01.02.2011 – 41 601,22 рубля процентов за пользование займом;

01.02.2011 – 17 129,88 рубля комиссии за ведение ссудного счета.

Таким образом, задолженность в размере 111 230,36 рубля не подлежит взысканию с ответчика, поскольку в отношении данного требования истец пропустил срок исковой давности, о чем заявил ответчик в отзыве на иск.

В остальной части иск подлежит удовлетворению, а именно, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 916 215,19 рубля задолженности.

Судебных издержек в виде уплаты государственной пошлины стороны по делу не понесли, поэтому с них надлежит взыскать в федеральный бюджет государственную пошлину по иску и апелляционной жалобе пропорционально удовлетворенным требованиям истца.

Исковые требования удовлетворены на 89,18 %, следовательно, с ответчика в федеральный бюджет следует взыскать  $20\,755 + 2\,695 = 23\,450$  рублей государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе. В удовлетворении иска отказано на 10,82 %, истец обязан уплатить в федеральный бюджет  $2\,520 + 305 = 2\,825$  рублей государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.06.2014 по делу № А53-2000/2014 отменить, принять по делу новый судебный акт.

Взыскать с ООО «Дорожник» (ИНН 6106002231, ОГРН 1026100812374) в пользу ОАО «Веселовское Автотранспортное предприятие» (ИНН 6106000019, ОГРН 1026100812462) 916 215 рублей 29 копеек задолженности.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ОАО «Веселовское Автотранспортное предприятие» в доход федерального бюджета 2825 рублей государственной пошлины по делу.

Взыскать с ООО «Дорожник» в доход федерального бюджета 23 450 рублей государственной пошлины по делу.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Т.Р. Фахретдинов

Судьи

Н.Н. Мисник

О.Х. Тимченко