

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
21 июля 2015 года

дело № А53-23870/2012
15АП-9079/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июля 2015 года.
Полный текст постановления изготовлен 21 июля 2015 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Шимбаревой Н.В.

судей Д.В. Емельянова, А.Н. Стрекачёва

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Баевой А.П.

при участии:

от арбитражного управляющего Приходько А.В.: представитель Казаков Р.А. по
доверенности от 12.01.2015

от УФНС России по РО: представитель Скобликова А.С. по доверенности от
19.05.2015

от ООО «Дорожник»: представитель Олейников А.В. по доверенности от
11.06.2015

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного
управляющего ОАО «Веселовское автотранспортное предприятие» Приходько
Алексея Викторовича

на определение Арбитражного суда Ростовской области

от 05.05.2015 по делу № А53-23870/2012 отказе в удовлетворении заявления о
признании сделки должника недействительной

по заявлению конкурсного управляющего ОАО «Веселовское автотранспортное
предприятие» Приходько Алексея Викторовича

об оспаривании сделки должника в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
открытого акционерного общества «Веселовское автотранспортное предприятие»
принятое в составе судьи Щербаковой И.Л.

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного
общества «Веселовское автотранспортное предприятие» (далее по тексту -
должник) в арбитражный суд обратился конкурсный управляющий должника
Приходько Алексей Викторович с заявлением о признании недействительной
сделки должника акта о зачете взаимных требований от 03.08.2011 г.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 05.05.2015 по делу № А53-23870/2012 суд заявление конкурсного управляющего Приходько Алексея Викторовича о признании недействительной сделки должника акта о зачете взаимных требований от 03.08.2011 оставил без удовлетворения; взыскал с открытого акционерного общества «Веселовское Автотранспортное предприятие» в доход федерального бюджета Российской Федерации госпошлину в размере 4 000 руб.

Не согласившись с Определением суда от 05.05.2015 по делу № А53-23870/2012 конкурсный управляющий должника Приходько А.В. обратился в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Податель жалобы полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судом первой инстанции неполно выяснены обстоятельства дела.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «Дорожник» указывает, что согласен с Определением Арбитражного суда Ростовской области от 05.05.2015 по делу № А53-23870/2012, поскольку выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, просит оставить без изменения определение суда первой инстанции, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании лица, участвующие в деле, поддержали правовые позиции по спору.

Судебная коллегия на основании ст. 156 АПК РФ сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации на официальном сайте Арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Законность и обоснованность принятого судебного акта проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Решением Арбитражного суда Ростовской области от 13.02.2013 открытое акционерное общество «Веселовское Автотранспортное предприятие» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Боровлев Сергей Михайлович.

Определением арбитражного суда от 16.07.2013 арбитражный управляющий Боровлев Сергей Михайлович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, конкурсным управляющим утвержден Приходько Алексей Викторович.

В обоснование заявления конкурсный управляющий указывает, что по результатам анализа движения денежных средств по расчетным счетам должника была выявлена дебиторская задолженность общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» в размере 1 027 445 руб. 65 коп.

Задолженность образовалась в результате погашения ОАО «Веселовское АТП» ссудной задолженности, процентов, а также комиссии за ведение ссудного счета ОАО КБ «Центр-Инвест» по кредитному договору № 50090398 от 07.12.2009, заключенному между банком и ООО «Дорожник», как поручителем согласно договору поручительства № 50090398-1П от 07.12.2009.

В виду перехода прав кредитора по указанному кредитному договору № 50090398 от 07.12.2009 от ОАО КБ «Центр-Инвест» к ОАО «Веселовское АТП» в части погашенных сумм в силу закона - пункта 1 статьи 365 и абзацем четвертым статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации - конкурсный управляющий Приходько А.В. предъявил иск в Арбитражный суд Ростовской области о взыскании с ООО «Дорожник» в пользу ОАО «Веселовское АТП» 1 027 445 руб. 65 коп.

Решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-2000/14 от 18.06.2014 в удовлетворении иска отказано.

Отказывая в иске, арбитражный суд сослался на представленный ответчиком акт о зачете взаимных требований от 03.08.2011, согласно которому были прекращены денежные обязательства ООО «Дорожник» перед ОАО «Веселовское АТП» путем зачета. При этом, отклоняя доводы конкурсного управляющего о ничтожности сделки-зачета, суд сослался на необходимость оспаривания указанного зачета в рамках дела о банкротстве ОАО «Веселовское АТП».

Полагая, что акт о зачете взаимных требований от 03.08.2011, подписанный между ОАО «Веселовское АТП» и ООО «Дорожник» (далее — сделка-зачет) является недействительной сделкой, совершенной при неравноценном встречном исполнении по специальным основаниям, предусмотренным законодательством о несостоятельности (банкротстве) (п.1 ст.61.2), так и на основании общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации - п.2 ст. 170 ГК РФ (притворная сделка) и ст.ст.10, 168 ГК РФ (злоупотребление правом), конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, оценив указанные заявителем основания недействительности сделки, руководствуясь положением п. 32 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010, согласно которому заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации) пришел к выводу, что конкурсным управляющим пропущен срок исковой давности. В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Законодательство о банкротстве связывает начало течения срока исковой давности с моментом, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания такой сделки. По смыслу приведенной нормы Закона право на оспаривание таких сделок может быть реализовано с даты открытия конкурсного производства. Судом первой инстанции установлено, что Боровлев Сергей Михайлович исполняя обязанности конкурсного управляющего ОАО «Веселовское Автотранспортное предприятие» (с 13.02.2013 по 21.07.2014), исполнял также обязанности временного управляющего и внешнего

управляющего ООО «Дорожник» с 15.02.2013 по 16.07.2013 (дело № А53-30572/12 о банкротстве ООО «Дорожник»). Будучи арбитражным управляющим ООО «Дорожник» арбитражный управляющий Боровлев С.М. имел доступ ко всей его бухгалтерской и финансовой документации. Боровлев С.М. подал от имени должника ОАО «Веселовское Автотранспортное предприятие» заявление о включении в реестр требований кредиторов ООО «Дорожник» суммы зачета 1 027 445 руб. 65 коп. Суд также считает, что из акта приема-передачи 18.02.2013 бывшим и.о. гендиректора ОАО «Веселовское Автотранспортное предприятие» Боровлеву С.М. документов невозможно установить, передавался ли конкурсному управляющему акт зачета от 03.08.2011, поскольку указанный акт содержит только общие сведения о переданной документации, в том числе пункт 3.12 прочие документы. С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что срок исковой давности на оспаривание сделки начал течь 13.02.2013, то есть с даты утверждения первого конкурсного управляющего должника. При этом конкурсный управляющий в суд с заявлением о признании недействительным акта зачета встречных требований от 03.08.2011 обратился 31.07.2014.

Суд первой инстанции также пришел к выводу о недоказанности конкурсным управляющим, что акт о зачете взаимных требований является ничтожной на основании пункта 2 статьи 170 ГК РФ (притворная сделка) и статьи 10 ГК РФ (злоупотребление правом). При этом суд первой инстанции принял во внимание следующее. Действительно, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце четвертом пункта 4 постановления № 63, пункте 10 постановления от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса). Однако в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок, указанных в главе 3 Закона о банкротстве. В рассматриваемом случае на подобные обстоятельства конкурсный управляющий должника не ссылался и, как следствие, они не были установлены судом. Кроме того суд первой инстанции принял во внимание, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.06.2014 по делу №А53-2000/14 в иске открытого акционерного общества «Веселовское Автотранспортное предприятие» к обществу с ограниченной ответственностью «Дорожник» о взыскании 1 027 445 руб. 65 коп. было отказано. В решении суд указал, что обязательства должника перед обществом с ограниченной ответственностью «Дорожник» в размере 1 027 445 руб. 65 коп. были прекращены путем зачета однородного встречного требования, указанная сделка признана судом соответствующей требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанный судебный акт вступил в законную силу. Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. При таких обстоятельствах, суд первой инстанции счел, что основания для удовлетворения заявления конкурсного управляющего

Приходько Алексея Викторовича о признании недействительной сделки должника акта о зачете взаимных требований от 03.08.2011, у суда отсутствуют.

Повторно рассмотрев обособленный спор, исследовав материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дав правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что судебный акт подлежит отмене, поскольку выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела. При этом суд апелляционной инстанции принял во внимание нижеследующее.

Судом апелляционной инстанции установлено, что в результате анализа движения денежных средств по расчетным счетам должника была выявлена дебиторская задолженность общества с ограниченной ответственностью «Дорожник» в размере 1 027 445 руб. 65 коп.

Задолженность образовалась в результате погашения ОАО «Веселовское АТП» ссудной задолженности, процентов, а также комиссии за ведение ссудного счета ОАО КБ «Центр-Инвест» по кредитному договору № 50090398 от 07.12.2009, заключенному между банком и ООО «Дорожник», как поручителем согласно договору поручительства № 50090398-1П от 07.12.2009.

Между ОАО КБ «Центр-Инвест» и ООО «Дорожник» заключен кредитный договор №0090398 от 07.12.2009г., согласно условий которого банк предоставил заемщику кредит 4 500 000 руб. сроком возврата не позднее 05.11.2012г. (п. 1.4. договора).

В обеспечение исполнения кредитных обязательств 07.12.2009г. между ОАО КБ «Центр-Инвест» и ООО «Дорожник» заключен договор поручительства.

Во исполнение условий указанного договора поручительства (п.2.5.2.) ОАО КБ «Центр-Инвест» в период с 15.12.2010г. по 01.06.2011г. в целях погашения задолженности по кредитному договору в безакцептном порядке списал с расчетных счетов ОАО «Веселовское АТП» №407028100050000000050 в Филиале №7 ОАО КБ «Центр-Инвест» г. Семикаракорск и № 40702810652290100883 в Юго-Западном бйнке Сбербанка РФ г. Ростов-на-Дону денежные средства на общую сумму 1 027 445 руб. 65 коп.

В виду перехода прав кредитора по указанному кредитному договору № 0090398 от 07.12.2009 от ОАО КБ «Центр-Инвест» к ОАО «Веселовское АТП» в части погашенных сумм в силу закона - пункта 1 статьи 365 и абзацем четвертым статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации - внешний управляющий ОАО «Веселовское АТП» обратился в арбитражный суд Ростовской области в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Дорожник» (дело № А53-30572/2012) с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «Дорожник» задолженности в размере 1 027 445 руб. 65 коп.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 31.01.2014г. дело № А53-30572/2012 суд прекратил производство по заявлению открытого акционерного общества «Веселовское автотранспортное предприятие» о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ДОРОЖНИК» задолженности в сумме 1 027 445,65 рублей, поскольку Определением Арбитражного суда Ростовской области от 19.12.2013г. (дата объявления резолютивной части решения 12.12.2013г.) производство по делу №А53- 30572/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ДОРОЖНИК» прекращено, в связи с отказом Олейникова Олега Валентиновича от заявления о признании общества с ограниченной

ответственностью «ДОРОЖНИК» несостоятельным (банкротом). Прекращение производства по делу о банкротстве исключает возможность рассмотрения требований кредиторов, поскольку в производстве суда отсутствует дело о банкротстве, должник уже не находится в процедуре банкротства и отсутствует как сам реестр требований кредиторов, так и лицо, его ведущее. В силу статьи 56, пункта 2 статьи 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ принятие арбитражным судом определения о прекращении производства по делу о банкротстве является основанием для прекращения действия всех ограничений, предусмотренных указанным Федеральным законом. Следовательно, с момента принятия судом определения от 19.12.2013г. о прекращении производства по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ДОРОЖНИК», кредитор вправе предъявить свои требования к должнику в исковом порядке, обратиться с самостоятельным заявлением о признании его банкротом, либо реализовать свое право в порядке, установленном Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

В связи с тем, что производство по заявлению ОАО «Веселовское Автотранспортное предприятие» было прекращено, 06.02.2014г. Общество обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Дорожник» о взыскании 1 027 445,65 руб. задолженности.

Решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-2000/14 от 18.06.2014 в удовлетворении иска отказано.

Суд первой инстанции в оспариваемом определении указал, что Решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-2000/14 от 18.06.2014 установлено, что обязательства должника перед обществом с ограниченной ответственностью «Дорожник» в размере 1 027 445 руб. 65 коп. были прекращены путем зачета однородного встречного требования от 03.08.2011, указанная сделка признана судом соответствующей требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанный судебный акт вступил в законную силу.

Суд первой инстанции счел данный судебный акт преюдициальным на основании ч.2 ст. 69 АПК РФ.

Между тем судом первой инстанции не учтено следующее.

Решение Арбитражного суда Ростовской области по делу №А53-2000/14 от 18.06.2014 до настоящего времени не вступило в законную силу, при этом производство по данному делу приостановлено определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2014 до вступления в законную силу окончательного судебного акта по настоящему делу (по заявлению конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника - акта о зачете от 03.08.2011), мотивированное целью исключить принятие двух судебных актов, противоречащих друг другу, а равно предрешения имеющих правовое значение выводов суда первой инстанции по указанному делу.

При таких обстоятельствах выводы суда, изложенные в Решение Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-2000/14 от 18.06.2014 не являются преюдициальными для настоящего дела.

В соответствии с актом о зачете взаимных требований от 03.08.2011 ОАО «Веселовское Автотранспортное предприятие» (Заказчик) и ООО «Дорожник» (Исполнитель) пришли к соглашению о зачете взаимных требований по договорам (п.1.1 Договора):

1. Договор № 6 от 10.01.2009г. поставки ГСМ между ООО «Дорожник» и ОАО «Веселовское Автотранспортное предприятие» задолженность у ОАО «Веселовское Автотранспортное предприятие» на сумму 1 074 912, 50 руб. Заказчик является кредитором. Исполнитель Дебитором.

2. Договор поручительства №50090398 от 07.12.2009г. между ОАО «Веселовское Автотранспортное предприятие» и ОАО КБ «Центр-Инвест» по кредитному договору ООО «Дорожник» в ОАО КБ «Центр-Инвест». Задолженность у ООО «Дорожник» на сумму 1 027 168 руб. 67 коп.

Представителем ответчика в обоснование наличия задолженности ОАО «Веселовское АТП» перед ООО «Дорожник» по поставкам ГСМ были представлены товарные накладные, счета и заправочные ведомости периода 2009 года, на общую сумму 1 074 912,50 руб. Договор поставки ГСМ между ОАО «Веселовское АТП» и ООО «Дорожник», на который имеется ссылка в акте зачета, ответчиком не представлен, и у конкурсного управляющего также отсутствует и руководителем должника не передавался. Таким образом, встречные обязательства ОАО «Веселовское АТП» перед ООО «Дорожник» возникли из поставки ГСМ. В материалах дела действительно имеются первичные документы, подтверждающие, что в 2009 году поставка ГСМ производилась.

Однако, проведенный конкурсным управляющим анализ движения денежных средств по расчетному счету №40702810005000000050 ОАО «Веселовское АТП», открытому в ОАО КБ «Центр-Инвест» показал, что только в 2009г. ОАО «Веселовское АТП» было перечислено на расчетные счета ООО «Дорожник» в качестве оплаты за ГСМ 2 624 000 руб., то есть сумму большую в два раза, чем указанную в качестве задолженности в спорном акте зачета, что свидетельствует об отсутствии какой-либо задолженности ОАО «Веселовское АТП» перед ООО «Дорожник», по которой мог бы производиться зачет в 2011 году.

Довод ООО «Дорожник» о том, что по счету оплачивались задолженности предыдущих периодов отклоняется судом апелляционной инстанции как недоказанный, в материалах дела имеются доказательства оплаты ОАО «Веселовское АТП» поставок ГСМ в 2010 году на сумму 1 715 000рублей, в 2008 году 3 303 000рубля. Доказательств того, что ООО «Дорожник» поставил ГСМ на сумму превышающую оплаченную за 2 года суду не представлено.

Вместе с тем, в период с 15.12.2010г. по 01.06.2011г. ОАО КБ «Центр-инвест» в акцептном порядке списал с расчетных счетов ОАО «Веселовское АТП» 07028100050000000050 в Филиале №7 ОАО КБ «Центр-инвест» г. Семикаракорск и № 02810652290100883 в Юго-Западном банке Сбербанка РФ г. Ростов-на-Дону денежные средства общую сумму 1 027 445 руб. 65 коп., по договору поручительства №50090398-1П от 07.12.2009г., заключенному должником с ОАО КБ «Центр-инвест», в обеспечение исполнения обязательств ООО «Дорожник» по кредитному договору №50090398 от 07.12.2009г., заключенному между указанным Банком и ООО «Дорожник».

Согласно ст.410 ГК РФ обязательство сторон прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан. Таким образом, для признания зачета действительной сделкой необходимо наличие доказательств встречных неисполненных обязательств сторон. Суд апелляционной инстанции полагает, что ООО «Дорожник» не представлено доказательств наличия на дату зачета встречных неисполненных обязательств ОАО «Веселовское АТП» по поставке

ГСМ. Таким образом, зачет является недействительной сделкой, поскольку противоречит ст.410 ГК РФ. Суд апелляционной инстанции также учитывает, что акт зачета от обеих сторон был подписан одним лицом – Олейниковым В.Т., что свидетельствует о наличии условий для злоупотребления ООО «Дорожник» своими правами.

Исходя из отсутствия каких-либо доказательств наличия у ОАО Веселовское АТП» перед ООО Дорожник» задолженности на дату подписания между ОАО «Веселовское АТП» в лице директора Оленикова В.Т. и ООО «Дорожник» в лице Олейникова В.Т. акта зачета от 02.08.2011, указанная сделка является притворной свеклой прикрывающей сделку — прощение долга (ст.415 ГК РФ)

Срок исковой давности по данному основанию конкурсным управляющим также не пропущен в связи со следующим.

Пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса в ред. Федерального закона от 07.05.2013 N 100-ФЗ установлено, что срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 60 (далее – постановление № 60) пункт 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» дополнен новым предложением, согласно которому по требованию арбитражного управляющего или кредитора о признании недействительной сделки, совершенной со злоупотреблением правом (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса) до или после возбуждения дела о банкротстве, исковая давность в силу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

Постановление № 60 издано после официального опубликования Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 100-ФЗ) и разъясняет правила исчисления сроков исковой давности с учетом новой редакции пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса, измененной Федеральным законом № 100-ФЗ.

Ранее действовавшая редакция пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса связывала начало течения срока исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и по требованиям о признании ее недействительной, не с субъективным фактором – осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав, – а с объективными

обстоятельствами, характеризующими начало исполнения такой сделки вне зависимости от субъекта оспаривания.

Переходными положениями (пункт 9 статьи 3 Федерального закона № 100-ФЗ) предусмотрено, что новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013.

Судом апелляционной инстанции установлено, что об оспариваемом акте зачете от 02.08.2011 узнал, только при вынесении Решения Арбитражного суда Ростовской области от 18.06.2014 по делу № А53-2000/14. При этом конкурсный управляющий в суд с заявлением о признании недействительным акта зачета встречных требований от 03.08.2011 обратился 31.07.2014.

При таких обстоятельствах, на день вступления в силу Федерального закона № 100-ФЗ (01.09.2013) и на день обращения конкурсного управляющего в суд с заявлением об оспаривании спорной сделки (31.07.2014) трехлетний срок исковой давности, исчисляемый по правилам, предусмотренным действовавшим законодательством, не истек.

При этом суд апелляционной инстанции отмечает, что трехлетний срок исковой давности, исчисляемый по правилам, предусмотренным ранее действовавшим законодательством, также не истек (спорная сделка совершена 02.08.2011, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об оспаривании сделки 31.07.2014)

Апелляционная коллегия признает неверным вывод суда первой инстанции о том, что срок исковой давности по оспариванию сделки по специальным основаниям законодательства о банкротстве начал течь 13.02.2013, то есть с даты утверждения первого конкурсного управляющего должника.

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения.

В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих

управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п. (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59).

Таким образом, законодательство о банкротстве связывает начало течения срока исковой давности с моментом, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания такой сделки. По смыслу приведенной нормы Закона право на оспаривание таких сделок может быть реализовано с даты открытия конкурсного производства.

Судом первой инстанции указал, что Боровлев Сергей Михайлович исполняя обязанности конкурсного управляющего ОАО «Веселовское Автотранспортное предприятие» (с 13.02.2013 по 21.07.2014), исполнял также обязанности временного управляющего и внешнего управляющего ООО «Дорожник» с 15.02.2013 по 16.07.2013 (дело № А53-30572/12 о банкротстве ООО «Дорожник»). Будучи арбитражным управляющим ООО «Дорожник» арбитражный управляющий Боровлев С.М. имел доступ ко всей его бухгалтерской и финансовой документации.

Боровлев С.М. подал от имени должника ОАО «Веселовское Автотранспортное предприятие» заявление о включении в реестр требований кредиторов ООО «Дорожник» суммы зачета 1 027 445 руб. 65 коп.

Между тем, судом первой инстанции не обоснованно не принято во внимание, что исходя из специфики оспариваемой сделки (соглашения о зачете) у временного управляющего отсутствовала возможность получить информацию об оспариваемой сделке на стадии наблюдения и при его утверждении.

Управляющий пояснил, что о состоявшемся зачете ему стало известно при рассмотрении дела № А53-2000/14 о взыскании долга с ООО «Дорожник».

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что исходя существа соглашения о зачете и его отображения в бухгалтерской документации, сведения о состоявшемся зачете между должником и обществом, конкурсным управляющим должника могли быть получены только либо из бухгалтерии должника, либо от контрагента по зачету.

Вместе с тем, суд первой инстанции, указывая, что управляющий должен был обратиться с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6 - 12 статьи 66 АПК РФ, не указывает, какие документы должны были быть затребованы управляющим должника.

При этом, у управляющего отсутствовала необходимость такого обращения поскольку 18.02.2013 по акту приема-передачи бывшим и.о. гендиректора ОАО «Веселовское Автотранспортное предприятие» Боровлеву С.М. были переданы документы должника, поскольку руководителем должника была исполнена обязанность, предусмотренная ст. 126 Закона о банкротстве.

При решении вопроса о применении последствий недействительности сделки суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и

недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

В пункте 29 постановления № 63 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что в случае, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о несостоятельности (банкротстве) все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

По смыслу положений пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки обязанность возвратить все полученное по ней должна быть возложена на сторону по сделке.

Таким образом, общим последствием недействительности сделки в соответствии с указанными нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона о банкротстве является восстановление прежнего состояния.

Основываясь на данных нормах законодательства, суд апелляционной инстанции считает необходимым применить последствия недействительности оспариваемой сделки в виде восстановления задолженности ООО «Дорожник» перед ОАО «Веселовское АТП» в связи с исполнением по договору поручительства №50090398 от 07.12.2009 года между ОАО «Веселовское АТП» и ОАО «КБ Центр-Инвест» по кредитному договору ООО «Дорожник» в ОАО «КБ Центр-Инвест».

Встречная задолженность восстановлению не подлежит в связи с признанием судом недоказанным факта ее существования.

Таким образом, ввиду неправильного определения судом первой инстанции спорных правоотношений сторон, не в полной мере выяснения обстоятельств, имеющие значение для рассмотрения дела и неправильного применения норм материального права, определение суда первой инстанции подлежит отмене, как принятое при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), с вынесением нового судебного акта об удовлетворении требований конкурсного управляющего.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 05.05.2015 по делу № А53-23870/2012 отменить.

Признать недействительной ничтожную сделку зачета взаимных требований от 03.08.2011 года между ООО «Дорожник» и ОАО «Веселовское АТП».

Восстановить задолженность ООО «Дорожник» перед ОАО «Веселовское АТП» в связи с исполнением по договору поручительства №50090398 от 07.12.2009года между ОАО «Веселовское АТП» и ОАО «КБ Центр-Инвест» по кредитному договору ООО «Дорожник» в ОАО «КБ Центр-Инвест».

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в месячный срок в порядке, определенном статьей 188 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.В. Шимбарева

Судьи

Д.В. Емельянов

А.Н. Стрекачёв