



Арбитражный суд Московской области
107053, , проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

14 июня 2018 года

Дело №А41-53325/17

Резолютивная часть определения объявлена 13 июня 2018 года
Полный текст определения изготовлен 14 июня 2018 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Левченко Ю.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Свешниковым П.А., рассмотрев требование ООО КБ "Российский промышленный банк" (ИНН 7724192564) о признании за кредитором статуса залогового кредитора по делу о признании ИП Рохлиной Н.П. несостоятельной (банкротом), при участии в заседании – согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 27.10.2017 по делу №А41-53325/17 ИП Рохлина Наталья Петровна (ОГРНИП 304110115300041, Московская обл., г.Мытищи, ул.Рождественская, д.7, кв.477) признана несостоятельным (банкротом), и введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Финансовым управляющим утверждена Нечаева Татьяна Сергеевна.

Определением Арбитражного суда Московской области от 15.03.2018 по делу №А41-53325/17 требования ООО КБ "Российский промышленный банк" в размере 59 503 540,66 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов ИП Рохлиной Н.П.

ООО КБ "Российский промышленный банк" обратилось в суд с заявлением о признании за кредитором статуса залогового кредитора.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал.

Представитель должника возражал по основаниям изложенным в отзыве.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 4 статьи 134 Закона о банкротстве, требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 указанного закона.

В соответствии с п.1 ст.334 Гражданского кодекса Российской Федерации требования залогового кредитора в части, обеспеченной залогом, погашаются в приоритетном порядке перед остальными кредиторами.

Для установления статуса залогового кредитора, в целях возможности обращения взыскания на предмет залога, необходимо установить наличие у должника заложенного имущества в натуре.

В силу разъяснений, содержащихся в абзаце 3 п.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.05.2016 по делу №А40-115082/15-177-342Б утверждено мировое соглашение в редакции, принятой собранием кредиторов ИП Рохлиной Н.П. от 04.05.2016, заключенное между Должником ИП Рохлиной Н.П. и кредиторами в рамках дела о банкротстве №А40-115082/15, согласно п.4 которого на момент заключения Мирового соглашения задолженность Должника перед КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) составляет - 59 503 540, 66 руб., в т.ч. основной долг - 56 006 000 руб., проценты за пользование кредитом 3 497 540,66 руб. (определение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2016 по делу №А40-115082/15-177-342Б). Задолженность Должника перед Банком складывается из:

- задолженности по Договору о предоставлении кредита в форме невозобновляемой кредитной линии № КЛР/45408/0031/06 от 24.12.2010 г. в размере 40 891 831,54 рублей, в том числе: основной долг - 38 500 000 рублей, долг по уплате процентов за пользование кредитом - 2 391 831,54 рублей;

- задолженности по Кредитному договору № КР/45407/0332/06 от 28.08.2013, в размере 18 611 709,12 рублей, в том числе: основной долг - 17 506 000 рублей, долг по уплате процентов за пользование кредитом - 1 105 709,12 рублей.

Согласно пункту 2 статьи 167 Федерального закона от 26.10.2002 №127 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в случае возбуждения производства по новому делу о банкротстве должника объем требований кредиторов, в отношении которых заключено мировое соглашение, определяется условиями, предусмотренными мировым соглашением. По

состоянию на дату подачи настоящего заявления обязательства по исполнению Мирowego соглашения Должником не исполнены.

Согласно пунктам Мирowego соглашения:

12.3 В обеспечение исполнения обязательств должника перед КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) были заключены следующие договоры:

- договор о залоге недвижимого имущества (об ипотеке) № ДИ/45408/0031/06-1 от 24 декабря 2010 года и дополнительные соглашения к нему между КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) и Рохлиной Натальей Петровной;
- договор ипотеки № ДИ/45408/0031/06-4 от 23 апреля 2012 года и Дополнительные соглашения к нему между КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) и Рохлиной Натальей Петровной;
- договор ипотеки № ДИ/45407/0332/06-1 от 28 августа 2013 года и Дополнительные соглашения к нему между КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) и Рохлиной Натальей Петровной;
- договор ипотеки № ДИ/45407/0332/06-3 от 28 августа 2013 года и Дополнительные соглашения к нему между КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) и Рохлиной Натальей Петровной;
- договор ипотеки № ДИ/45408/0031/06-6 от 15 апреля 2015 года и Дополнительные соглашения к нему между КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) и Рохлиным Алексеем Иосифовичем;
- договор ипотеки № ДИ/45407/0332/06-5 от 15 апреля 2015 года и Дополнительные соглашения к нему между КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) и Рохлиным Алексеем Иосифовичем;
- договор поручительства № ДИ/45408/0031/06-1 от 24 декабря 2010 года и Дополнительные соглашения к нему между КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) и Рохлиным Алексеем Иосифовичем;
- договор поручительства № ДП/45407/0332/06-1 от 28 августа 2013 года и Дополнительные соглашения к нему между КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) и Рохлиным Алексеем Иосифовичем;
- договор поручительства № ДП/45408/0031/06-3 от 08 декабря 2014 года и Дополнительные соглашения к нему между КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) и ООО «РоНА»;
- договор поручительства № ДП/45407/0332/06-3 от 08 декабря 2014 года и Дополнительные соглашения к нему между КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) и ООО «РоНА».

12.4 При заключении настоящего Мирowego соглашения залог следующего имущества, принадлежащего Должнику согласно договорам, поименованным в п. 12.3. настоящего Мирowego соглашения, сохраняется и обеспечивает исполнение всех обязательств по настоящему Мирowego соглашению в полном объеме:

- нежилые помещения, назначение: нежилое, общая площадь 1 452,7 кв. м., этаж подвал, 1,2,3, номера на поэтажном плане Н - 2 (подвал - № 6,7; 1 этаж - №№ 1,5,10-26,35,36-43,66-70; 2 этаж - №№ 3,4,4а,4б,5-7,11-22,22а,22б, 22в,22г,22д,22ж, 23, 24,44,45; 3 этаж - №№ -1-24), адрес объекта: Республика

Коми, г. Сыктывкар, ул. Карла Маркса, д. 192, кадастровый номер 11:05:0106020:435, стоимость имущества (первоначальная продажная цена при обращении взыскания на заложенное имущество) - 25 400 000 рублей;

- нежилые помещения, назначение: нежилое, общая площадь 807,3 кв.м, этаж 1,2, номера на поэтажном плане Н - 2 (1 этаж - №№ 1-3,6-20; 2 этаж - №№1-25), адрес объекта: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Орджоникидзе, д.51, кадастровый номер 11:05:0106027:249, стоимость имущества (первоначальная продажная цена при обращении взыскания на заложенное имущество) - 22 604 400 рублей.

12.5 при заключении настоящего Мирowego соглашения залог следующего имущества, принадлежащего Рохлину Алексею Иосифовичу согласно договорам, поименованным в п. 12.3. настоящего Мирowego соглашения, сохраняется и обеспечивает исполнение всех обязательств по настоящему Мирowego соглашению в полном объеме:

- здание, назначение: нежилое здание, 2-этажный, общая площадь 1 346,6 кв. м, адрес (местонахождение) объекта: Республика Коми, г. Сыктывкар, пгт. Краснозатонский, ул. Бульварная, д. 13, кадастровый номер: 11:05:0401007:858, стоимость имущества по настоящему Соглашению (первоначальная продажная цена при обращении взыскания на заложенное имущество) - 7 897 769,84 рублей;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства объекта: «Квартал малоэтажной жилой застройки по ул. Тракторной», общая площадь 2 000 кв.м, адрес (местонахождение) объекта: Республика Коми, г. Сыктывкар, пгт. Краснозатонский, ул. Бульварная, 13, кадастровый номер: 11:05:0401007:552, стоимость имущества по настоящему Соглашению (первоначальная продажная цена при обращении взыскания на заложенное имущество) - 178 830,16 рублей.

12.6 Подписывая настоящее Соглашение, Рохлин Алексей Иосифович выражает/подтверждает свое согласие на увеличение его ответственности по Договорам поручительства, указанным в пункте 12.3. настоящего Мирowego соглашения, а также обязуется отвечать перед КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) по исполнению обязательств Должника в солидарном порядке с увеличением срока действия Договоров поручительства до 16 января 2020 года.

12.7 Подписывая настоящее Соглашение, ООО «РоНА» выражает/подтверждает свое согласие на увеличение его ответственности по Договорам поручительства, указанным в пункте 12.3. настоящего Мирowego соглашения, а также обязуется отвечать перед КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) по исполнению обязательств Должника в солидарном порядке с увеличением срока действия Договоров поручительства до 16 января 2020 года.

12.8. Все лица, а именно: Рохлина Наталья Петровна, Рохлин Алексей Иосифович, ООО «РоНА», - предоставившие обеспечение по исполнению обязательств Должника по настоящему Мирowego соглашению и с его учетом обязуются перед КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) оформить и

заключить дополнительные соглашения к договорам, указанным в пункте 12.3. настоящего Мирowego соглашения, не позднее даты его утверждения Арбитражным судом города Москвы.

12.9 В случае неисполнения и/или ненадлежащего исполнения Должником обязательств, вытекающих из настоящего Мирowego соглашения, КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) вправе предъявить Должнику, Рохлину Алексею Иосифовичу, ООО «РоНА» требования о погашении задолженности, а Должник, Рохлин Алексей Иосифович и ООО «РоНА» обязаны незамедлительно погасить в солидарном порядке на дату предъявления требования задолженность. При этом КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) вправе обратиться с иском на заложенное имущество, указанное в п. 12.3-12.5 настоящего Мирowego соглашения, путем продажи этого имущества с публичных торгов, определив его первоначальную продажную стоимость в размере, указанном в п.п. 12.4-12.5. настоящего Мирowego соглашения.

12.10 В случае неисполнения/несвоевременного исполнения обязанностей Должником по настоящему Мировому соглашению по погашению задолженности по основному долгу и/или уплаты процентов КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) имеет право начислить и взыскать с Должника пеню в размере 0,05 (Ноль целых пять сотых) процента от суммы несвоевременно и/или не полностью уплаченной задолженности по основному долгу и/или неуплаченных процентов за каждый день просрочки. При этом начисление штрафных санкций может быть произведено КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) в любой момент после возникновения просрочки исполнения обязательства. КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) самостоятельно определяет за какой период просрочки взыскивается пеня.

12.11 Предоставление КБ «РОСПРОМБАНК» (ООО) Должнику рассрочки погашения задолженности в соответствии с пунктом 12. Мирowego соглашения не является и не может расцениваться как новация Кредитных договоров, указанных в п.п. 4.7.1. - 4.7.2. настоящего Мирowego соглашения.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Обращаясь с заявлением о включении требований в реестр Банк не просит установить свои требования к должнику как обеспеченные залогом.

Пункт 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58, в котором разъяснено, что кредитор вправе обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора, устанавливает также порядок рассмотрения такого

заявления (предусмотренный для рассмотрения требований кредиторов с. 71, 100 Закона о банкротстве).

В силу абзаца третьего пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Последствия пропуска названного срока специально урегулированы в пунктах 4, 5 статьи 142 Закона о банкротстве, возможность его восстановления законодательством не предусмотрена (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 N 93 "О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве").

Из содержания указанных норм следует, что заявление о признании статуса залогового кредитора должно быть подано заявителем в срок, установленный Законом о банкротстве для предъявления требований кредиторов, то есть с учетом требований пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве - в пределах двухмесячного срока с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" изменение кредитором основания требования, предъявленного им в деле о банкротстве в порядке статей 71 и 100 Закона о банкротстве, считается поданным в момент соответствующего изменения.

Таким же образом следует квалифицировать и аналогичные заявления кредитора в отношении своего требования, предъявленного им в деле о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве.

Пунктом 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 №58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" разъяснено, что если залоговый кредитор предъявил свои требования к должнику или обратился с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу с пропуском срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, он не имеет специальных прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве (право определять порядок и условия продажи заложенного имущества в конкурсном производстве и др.).

Рассматриваемое ходатайство подано за пределами установленного двухмесячного срока, в силу чего данное требование должно рассматриваться по правилам п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве.

Поскольку дополнительное требование было заявлено банком по истечении срока (закрытие реестра) и срок истек, когда оно могло быть заявлено, оснований его удовлетворять не имеется.

Положения пункта 4 постановления №58 сами по себе не исключают возможности включения залоговых требований за реестр, если кредитор обратился с соответствующим заявлением после закрытия реестра. В таком случае кредитор утрачивает специальные права, принадлежащие ему как залогодержателю, однако его требование удовлетворяется преимущественно из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр, то есть преимущественно перед иными зарегистрированными требованиями.

Таким образом, исходя из того, что с заявлением об установлении залогового статуса своих требований банк обратился после закрытия реестра, данное заявление не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. 184, 185 АПК РФ, ст. 100, 142, 138 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.А. Левченко