

Также ходатайствует о выделении нескольких соединенных требований в отдельное производство.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства ПАО «Кубаньэнерго» о выделении нескольких соединенных требований в отдельное производство, поскольку это повлечет к затягиванию рассмотрения заявлений.

При решении вопроса о законности и обоснованности заявленных требований суд руководствуется следующим.

ПАО «Сбербанк России» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.05.2016 заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.12.2016 (резолютивная часть от 09.12.2016) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Никитенко Александр Николаевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства (наблюдение) опубликовано на официальном источнике (издательский дом – «Коммерсантъ») 17.12.2016 № 235, в ЕФРСБ – 15.12.2016.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.08.2017 (резолютивная часть от 19.07.2017) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Никитенко Александр Николаевич.

Согласно сведениям, размещенным на официальном источнике (издательский дом – «Коммерсантъ»), сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства (конкурсное производство) опубликовано – № 152 от 19.08.2017, в ЕФРСБ – 17.08.2017.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.10.2018 дело №А32-14859/2016 передано для рассмотрения судьей Кунейко А.Н.

Согласно требованиям пункта 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно пункту 32 постановления пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Пленум № 63) заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или

61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

Разъяснениями, содержащимися в подпункте 6 пункта 1 Пленума № 63 установлено, что по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут оспариваться действия по исполнению судебного акта, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе передача должником иного имущества в собственность кредитора).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В пункте 1 Пленума № 63 разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Судом установлено, что управляющий обратился с заявлением об оспаривании договора купли-продажи заключенного 14.12.2015, т.е. менее чем за год до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) должника (06.05.2016), а также о признании дополнительного соглашения о смене стороны по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 14.07.2015 № 21200-15-00242786-1 заключенного 20.05.2016, т.е. после подачи заявления о признании должника (несостоятельным) банкротом.

Согласно разъяснениям пунктов 8, 9 Пленума № 63 пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иной заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу разъяснений, изложенных в абзаце четвертом пункта 4 постановления Пленума № 63 в рамках дела о банкротстве суд вправе квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно рекомендациям, изложенным в пункте 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», если при заключении договора стороной было допущено

злоупотребление правом, данная сделка признается судом недействительной на основании пункта 2 статьи 10 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (Далее – постановление Пленума № 25) разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 1 постановления Пленума № 25 добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По смыслу приведенных правовых норм и разъяснений, под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. В частности злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

Согласно части 1 статьи 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, а в силу части 3 указанной статьи, лицо должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В результате изучения финансовой деятельности должника управляющим установлен факт заключения должником и ответчиком договора купли-продажи №7м-15 от 14.12.2015, согласно которого должник передал ответчику имущество:

- Кабельная линия 6 кв от ул. Портовой, 6 до БКТП-87 по г. Новороссийск, ул. Мира, 3;

- Комплектная трансформаторная подстанция КТПП-87А (КТ1Ш-630/6/0,4 кв) г. Новороссийск;

- Мобильная электроподстанция (БКТП-87) г. Новороссийск, ул. Мира, 3.

В соответствии с пунктом 3.1 договора купли-продажи №7м-15 от 14.12.2015 стоимость имущества составила 339 791,62 руб.

Вместе с тем, согласно инвентаризационной описи основных средств № 1 от 01.11.2015, балансовая стоимость проданного имущества ответчику по договору купли-продажи №7м-15 от 14.12.2015 составила 8 214 636,93 руб.

Также, 20.05.2016 должником, ответчиком и ПАО «Кубаньэнерго» заключено дополнительное соглашение о смене стороны по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 14.07.2015 № 21200-15-00242786-1, согласно которого права и обязанности должника по вышеуказанному договору перешли к ответчику. ПАО «Кубаньэнерго» пояснило, что должник через третьих лиц оплатил 1 млн. руб. ПАО «Кубаньэнерго» произвело затраты на сумму около 300 000 руб. Всю выгоду от работ ПАО «Кубаньэнерго» получил ответчик.

По мнению управляющего, оспариваемые сделки являются недействительными в силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка совершена по заниженной стоимости, имеется злоупотребление правом со стороны должника и ответчика при совершении оспариваемой сделки. Также управляющий указывает, что сделки совершены в период неплатежеспособности должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.02.2019 по делу назначена судебная экспертиза по определению рыночной стоимости имущества должника: Кабельная линия 6 кв от ул. Портовой, 6 до БКТП-87 по г. Новороссийск, ул. Мира, 3; Комплектная трансформаторная подстанция КТПП-87А (КТ1Ш-630/6/0,4 кв) г. Новороссийск; Мобильная электроподстанция (БКТП-87) г. Новороссийск, ул. Мира, 3.

Согласно заключению эксперта от 26.07.2019 № Э008/2019 рыночная стоимость имущества по договору купли-продажи от 14.12.2015 № 7м-15, по состоянию на дату заключения сделки (14.12.2015) составила 1 740 000 руб.

Конкурсный управляющий и ответчик направили ходатайства об утверждении мирового соглашения. Суд отказывает в удовлетворении ходатайства об утверждении мирового соглашения, поскольку представленное мировое соглашение нарушает права и законные интересы других лиц. При удовлетворении ходатайства об утверждении мирового соглашения нарушится очередность удовлетворения требований кредиторов должника.

Также от конкурсного управляющего поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, в связи с результатами экспертного заключения. Так управляющий ходатайствовал о следующем:

1. признать договор купли-продажи от 14.12.2015 № 7м-15, заключенный должником и ООО «РОСТЭКЭЛЕКТРОСЕТИ» недействительным;
2. в качестве применения последствий недействительности сделки просил взыскать с ООО «РОСТЭКЭЛЕКТРОСЕТИ» действительную стоимость в размере 1 400 000 руб.

Конкурсный управляющий указал на целесообразность взыскания разницы недополученной должником. Однако названное нарушает очередность удовлетворения требований кредиторов должника.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего об уточнении заявленных требований.

Переданное по договору купли-продажи имущество не реализовано другому собственнику, его надлежит возвратить в конкурсную массу должника. Указанное имущество подлежит реализации. Имущество является специальным, но не исключенным из оборота. Одним из потенциальных покупателей является ПАО «Кубаньэнерго». Вопрос технологического присоединения неразрывно связан с вопросом о собственнике спорного оборудования.

В соответствии с разъяснениями пунктов 19, 24 Пленума № 63, по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

В соответствии с рекомендациями, изложенными в пункте 20.1 Информационного письма президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» в случае принятия судебного акта в пользу лица, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, суд взыскивает государственную пошлину с ответчика применительно к части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку при подаче настоящего заявления управляющему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, с ООО «РОСТЭКЭЛЕКТРОСЕТИ» в доход федерального бюджета Российской Федерации надлежит взыскать 12 000 рублей государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Закона о банкротстве, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства о заключении мирового соглашения отказать.

В удовлетворении ходатайства о выделении нескольких соединенных требований в отдельное производство отказать.

В уточнении заявленных требований отказать.

Признать договор купли-продажи от 14.12.2015 № 7м-15, заключенный ООО «Морсервис Групп» (ИНН 2315107713, ОГРН 1042309085026) и ООО «РОСТЭКЭЛЕКТРОСЕТИ», недействительным.

Обязать ООО «РОСТЭКЭЛЕКТРОСЕТИ» возвратить в конкурсную массу ООО «Морсервис Групп» (ИНН 2315107713, ОГРН 1042309085026) следующее имущество:

- Кабельная линия 6 кв от ул. Портовой, 6 до БКТП-87 по г. Новороссийск, ул. Мира, 3;

- Комплектная трансформаторная подстанция КТПП-87А (КТ1Ш-630/6/0,4 кв) г. Новороссийск;

- Мобильная электроподстанция (БКТП-87) г. Новороссийск, ул. Мира, 3.

Восстановить задолженность ООО «Морсервис Групп» (ИНН 2315107713, ОГРН 1042309085026) перед ООО «РОСТЭКЭЛЕКТРОСЕТИ» в сумме 339 791 руб.

Признать дополнительное соглашение от 20.05.2016 о смене стороны по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 14.07.2015 № 21200-15-00242786-1, заключенное ООО «Морсервис Групп» (ИНН 2315107713, ОГРН 1042309085026), ООО «РОСТЭКЭЛЕКТРОСЕТИ» и ПАО «Кубаньэнерго», недействительным.

Восстановить права и обязанности ООО «Морсервис Групп» (ИНН 2315107713, ОГРН 1042309085026) по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 14.07.2015 № 21200-15-00242786-1.

Взыскать с ООО «РОСТЭКЭЛЕКТРОСЕТИ» в доход федерального бюджета Российской Федерации 12 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

А.Н. Кунейко