



Арбитражный суд
Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

ул. Ленина д. 54/1, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 33-54-25, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ханты-Мансийск

18 января 2013 г.

Дело № А75-3581/2011

Резолютивная часть определения оглашена 15.01.2013.

Полный текст определения изготовлен 18.01.2013.

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе судьи Максимовой Г.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Воронцовой И.В., рассмотрев в судебном заседании заявление арбитражного управляющего Сорокина А.В. об определении начальной продажной цены предмета залога и заявление открытого акционерного общества «Сбербанк России» об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации имущества открытого акционерного общества «База производства строительных материалов энергетики», являющегося предметом залога, при участии представителей:

от конкурсного управляющего Прохоренко А.М. – Куприянов К.Д., по доверенности от 11.01.2013;

от кредитора ОАО «Сбербанк» - Заварухин А.Е., по доверенности от 03.10.2012,

у с т а н о в и л :

открытое акционерное общество «База производства строительных материалов энергетики» (далее – ОАО «БПСМЭ», должник) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

01.07.2011 заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Определением суда от 21.07.2011 в отношении должника введена процедуры наблюдения. Временным управляющим назначен Сорокин Анатолий Вячеславович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсант» № 139 от 30.07.2011.

Решением суда от 17.01.2012 должник признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника ОАО «БПСМЭ» назначен Сорокин Анатолий Вячеславович.

Сообщение о введении в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсант» № 20 от 04.02.2012.

Определением от 07.02.2012 конкурсным управляющим ОАО «БПСМЭ» утвержден Сорокин Анатолий Вячеславович.

02.05.2012 Сорокин Анатолий Вячеславович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника. Конкурсным управляющим ОАО «БПСМЭ» утверждена Прохоренко Анна Михайловна, член Некоммерческого партнерства «Ведущих Арбитражных Управляющих «Достояние».

02.05.2012 в арбитражный суд поступило заявление арбитражного управляющего ОАО «БПСМЭ» Сорокина А.В. об определении начальной продажной цены предмета залога в редакции залогового кредитора.

29.05.2012 в арбитражный суд поступило заявление открытого акционерного общества «Сбербанк России» об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации имущества открытого акционерного общества «База производства строительных материалов энергетики», являющегося предметом залога.

В судебном заседании 29.05.2012 представитель конкурсного управляющего возразил против утверждения представленного в суд арбитражным управляющим Сорокиным А.В. и ОАО «Сбербанк России» Порядка и условий проведения торгов по реализации имущества открытого акционерного общества «База производства строительных материалов энергетики», ходатайствовал о приобщении к материалам дела Положения о порядке, сроках и условиях продажи заложенного имущества, принадлежащего ОАО «БПСМЭ» в редакции вновь утвержденного конкурсного управляющего должника Прохоренко А.М., Отчетов об определении рыночной стоимости заложенного имущества должника, просил разрешить разногласия по представленным Положению о порядке, сроках и условиях продажи заложенного имущества и Порядку и условий проведения торгов по реализации имущества.

Определением суда от 01.10.2012 по делу № А75-3581/2011 назначена судебная экспертиза об определении рыночной стоимости имущественных комплексов открытого акционерного общества «База производства строительных материалов энергетики». Производство по делу приостановлено.

12.12.2012 во исполнение указанного определения общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков» представлено заключение эксперта.

Определением суда от 17.12.2012 производство по делу № А75-3581/2011 о признании открытого акционерного общества «База производства строительных материалов энергетики» несостоятельным (банкротом) возобновлено.

Судебное заседание по рассмотрению заявлений назначено на 15.01.2013.

В судебном заседании представитель арбитражного управляющего в общем не возражает относительно утверждения Порядка и условий проведения торгов по реализации имущества открытого акционерного общества «База производства строительных материалов энергетики» в редакции, предложенной конкурсным кредитором ОАО "Сбербанк России", но просит указать начальную продажную цену предметов залога с учетом НДС, а также просит заключить договор о проведении открытых торгов с оператором электронной площадки – «Межрегиональная Электронная Торговая Система», поскольку последний предлагает наиболее низкую стоимость предоставления услуг и является аккредитованным в саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий.

Также представитель арбитражного управляющего настаивает на утверждении пункта 14 Порядка и условий проведения торгов по реализации имущества ОАО «БПСМЭ» редакции предложенной конкурсным управляющим Прохоренко А.М. (пункт 3.8 Положения) и установлении следующей величины снижения начальной цены продажи имущества должника и сроков, по истечении которых, последовательно снижается указанная начальная цена: 5 процентов от цены продажи имущества по истечении 1 рабочего дня с даты начала торгов; 10 процентов от цены продажи имущества по истечении 2 рабочих дней с даты начала торгов и т.д., до 95 процентов от цены продажи имущества по истечении 19 рабочих дней с даты начала торгов.

Представитель кредитора ОАО «Сбербанк» возражает против заключения договора о проведении торгов с оператором электронной площадки – «Межрегиональная Электронная Торговая Система», указывает, что в соответствии с письмом ООО «Электронная площадка «Вердикт» от 16.06.2012 стоимость услуг по проведению аукциона двух лотов аналогична стоимости оператора электронной площадки «МЭТС» и составляет 5 000 рублей, а довод представителя арбитражного управляющего о том, что предложенная им электронная площадка «МЭТС» аккредитована в саморегулируемой организации несостоятелен, поскольку законодательством такая аккредитация не предусмотрена и не обязательна.

Также представитель залогового кредитора считает, что ежедневное снижение стоимости имущества на 5 процентов приведет к резкому снижению его стоимости за короткий срок, что является нарушением прав залогового кредитора и противоречит нормам законодательства о несостоятельности (банкротстве), настаивает на установлении шага снижения цены имущества в размере 5 процентов каждые 7 дней, установив минимальную цену продажи имущества в размере 35 000 000 рублей по каждому лоту (пункт 14 Порядка и условий проведения торгов по реализации имущества).

Из материалов дела следует, что разногласия конкурсного управляющего и залогового кредитора возникли, в отношении пунктов 7 и 14 Порядка и условий проведения торгов.

Определением суда от 19.01.2012 в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди включено требование открытого акционерного общества «Сбербанк России» как обеспеченного залогом имущества должника в размере 206 896 847 рублей 72 копеек.

15.03.2012 конкурсным кредитором ОАО «Сбербанк России» утвержден Порядок и условия проведения торгов по реализации имущества открытого акционерного общества «База производства строительных материалов энергетики», находящегося в залоге у ОАО «Сбербанк России».

В соответствии с пунктом 6 статьи 18.1 Закона о банкротстве продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 138 названного Закона.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", согласно пункту 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона. Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями

Закона о банкротстве. При этом собрание кредиторов не вправе определять порядок и условия продажи заложенного имущества. Кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

В соответствии с абзацем 4 пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога.

Порядок рассмотрения разногласий устанавливается статьей 60 Закона о банкротстве. При этом судам необходимо учитывать, что указанное положение Закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Из приведенных разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации следует, что порядок и условия проведения торгов определяется конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом. Лица, участвующих в деле о банкротстве, имеют право на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Из разъяснений, изложенных в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" (далее - Постановление № 58), следует, что начальная продажная цена заложенного имущества в процедуре конкурсного производства во всех случаях определяется судом. Вместе с тем, начальная продажная цена заложенного имущества должна определяться судом с учетом обязательной оценки этого имущества независимым оценщиком в целях ее реализации.

Кроме того, залоговому кредитору отдается приоритет в определении начальной продажной цены заложенного имущества должника и определении порядка (условий) реализации такого имущества должника.

Из указанного Порядка усматривается, что заложенное имущество выставляется на реализацию путем открытых торгов в форме аукциона. Начальная цена продажи имущества устанавливается в размере начальной цены, определенной независимым оценщиком, а именно:

- Лот № 1 - 77 668 787 рублей 66 копеек (с учетом НДС)
- Лот № 2 - 83 360 992 рубля (с учетом НДС).

Пункт 7 Порядка предусматривает для целей проведения открытых торгов в электронной форме заключение организатором договора о проведении открытых торгов с оператором электронной площадки ООО «Электронная площадка «Вердикт»». Согласно

представленному в материалы дела письму ООО «Электронная площадка «Вердикт» от 16.06.2012 стоимость проведения торгов с двумя лотами составит 5 000 рублей.

Аналогичную стоимость предлагает оператор электронной площадки – «Межрегиональная Электронная Торговая Система», поэтому требование конкурсного управляющего Прохоренко А.М. о заключении договора на проведение открытых торгов с оператором электронной площадки "МЭТС" и его довод об аккредитации в саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий, суд считает несостоятельными.

Что касается разногласий залогового кредитора и конкурсного управляющего по пункту 14 Порядка, устанавливающего поэтапное снижение цены имущества в размере 5 процентов каждые 7 дней, при минимальной цене продажи имущества в размере 35 000 000 рублей по каждому лоту, суд считает редакцию, предложенную ОАО "Сбербанк России", обоснованной и наиболее соответствующей нормам законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Суд, рассмотрев разногласия, считает возможным утвердить Порядок и условия проведения торгов по реализации имущества открытого акционерного общества «База производства строительных материалов энергетики», находящегося в залоге у ОАО «Сбербанк России» в редакции, предложенной кредитором ОАО «Сбербанк России».

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 60, 138 Федерального Закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)»,

о п р е д е л и л :

утвердить Порядок и условия проведения торгов по реализации имущества открытого акционерного общества «База производства строительных материалов энергетики», являющегося предметом залога в редакции, предложенной конкурсным кредитором ОАО "Сбербанк России".

Утвердить начальную продажную цену предметов залога:

Лот № 1 - **77 668 787 рублей 66 копеек** (с учетом НДС)

Лот № 2 - **83 360 992 рубля** (с учетом НДС).

Настоящее определение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в установленном порядке путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Определение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы