



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ставрополь

28 ноября 2017 года

Дело № А63-3338/2015

Резолютивная часть определения объявлена 21 ноября 2017 года.

Определение изготовлено в полном объеме 28 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Ставропольского края в составе судьи Пекуш Т.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ганченко А.Н., рассмотрев в судебном заседании в рамках дела № А63-3338/2015 о признании несостоятельным (банкротом) открытого акционерного общества «Светлоградское автотранспортное предприятие» (ИНН 2617003414, ОГРН 1022600936335), г. Светлоград, заявление Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю, г. Ставрополь, о признании сделок недействительными,

в отсутствие в судебном заседании лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, установил следующее.

Открытое акционерное общество «Пятигорскавтокомсервис» обратилось в суд с заявлением о признании открытого акционерного общества «Светлоградское автотранспортное предприятие» (далее – должник, ОАО «Светлоградское АТП») несостоятельным (банкротом).

Решением суда от 05.10.2015 (резолютивная часть решения объявлена 28.09.2015) ОАО «Светлоградское АТП» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Дубровин Николай Иванович.

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии процедуры конкурсного производства в порядке статьи 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) опубликованы в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» от 24.10.2015 № 197.

Определением суда от 02.06.2016 Дубровин Н.И. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ОАО «Светлоградское АТП», конкурсным управляющим утвержден Никитенко А.Н.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Светлоградское АТП» в суд поступило исковое заявление Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю (далее – УФНС России по Ставропольскому краю, заявитель, уполномоченный органа) о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств от 25.02.2015 № 173/14, от 06.05.2015 № 57/15, от 18.02.2015 № 35/15,

от 18.03.2015 № 42/15, заключенных между ОАО «Светлоградское АТП» и ИП Полтавским Г.Н., актов взаимозачета от 25.02.2015 № 7/2, от 06.05.2015 № 29/1, от 18.02.2015 № 7/1, от 18.03.2015 № 14/1, заключенных между ОАО «Светлоградское АТП» и ИП Полтавским Г.Н., и применении последствий недействительности сделок в виде взыскания действительной стоимости имущества на момент его приобретения в общей сумме 2 050 000 руб. (с учетом уточнений, принятых определением суда от 19.10.2017).

Заявленные требования основаны на положениях статьи 61.3 Закона о банкротстве и мотивированы тем, что оспариваемые сделки повлекла за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

Определением суда от 14.03.2017 ИП Полтавский Г.Н. (далее – ответчик, Полтавский Г.Н.) признан лицом, участвующим в рассмотрении заявления конкурсного управляющего о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности.

Определением суда от 14.09.2017 к участию в данном обособленном деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО завод им. М. Гаджиева, Дробин Григорий Александрович и Ходус Андрей Геннадьевич.

Рассмотрение обоснованности заявления неоднократно откладывалось, определением от 19.10.2017 судебное заседание назначено на 14.11.2017.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в заседание суда не явился, отзыв на заявление не представил.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, представителей не направили, свои позиции по существу заявленных требований не выразили.

Конкурсный управляющий в отзыве, представленном в материалы дела ранее, считая требования уполномоченного органа обоснованными, просил их удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, свои позиции по существу рассматриваемого вопроса не выразили.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании 14.11.2017 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 16 час. 20 мин. 21.11.2017. Информация о перерыве опубликована на сайте суда в сети «Интернет». После окончания перерыва судебное заседание продолжено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Через канцелярию суда от уполномоченного органа поступили пояснения к заявленным требованиям, в которых он настаивал на заявленных требованиях и просил их

удовлетворить.

Изучив материалы дела, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд признает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Рассмотрение настоящего обособленного спора производится в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Светлоградское АТП», соответственно, для установления фактов, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, судом рассматриваются как вновь представленные документы в связи с рассмотрением данного обособленного спора, так и уже находящиеся в материалах дела о банкротстве.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 08.12.2014 между ОАО «Светлоградское АТП» (участник 2), Гусановым Вячеславом Николаевичем (участник 1) и ИП Полтавским Г.Н. (участник 3) заключено трехстороннее соглашение об уступке прав требования, по условиям которого участник 1 для возвращения денежных средств по договору займа передает, а участник 3 принимает право требования долга и становится кредитором участника 2 по договору займа от 31.08.2009 № 162/1, заключенному между участником 1 и участником 2 (пункт 1.1 соглашения).

Участник 3 получает право требования от должника возврата денежных средств в сумме 300 000 руб. по договору займа от 31.08.2009 № 162/1 (пункт 1.2 соглашения).

15 декабря 2014 года между ОАО «Светлоградское АТП» (участник 2), Водопьяновым Петром Григорьевичем (участник 1) и ИП Полтавским Г.Н. (участник 3) заключено трехстороннее соглашение об уступке прав требования, по условиям которого участник 1 для возвращения денежных средств по договорам займа передает, а участник 3 принимает право требования долга и становится кредитором участника 2 по договорам займа от 15.04.2008 № 74/1, от 11.08.2018 № 110/1, от 23.10.2009 № 168/1, заключенным между участником 1 и участником 2 (пункт 1.1 соглашения).

Участник 3 получает право требования от должника возврата денежных средств в общей сумме 1 750 000 руб., в том числе в размере 935 00 руб. по договору займа от 15.04.2008, 585 000 руб. по договору займа от 11.08.2008 № 110/1, 230 000 руб. по договору займа от 23.10.2009 № 168/1 (пункт 1.2 соглашения).

09 апреля 2015 года между ОАО «Светлоградское АТП» (участник 2), Водопьяновым Петром Григорьевичем (участник 1) и ИП Полтавским Г.Н. (участник 3) заключено трехстороннее соглашение об уступке прав требования, по условиям которого участник 1 для возвращения денежных средств по договорам займа передает, а участник 3 принимает право требования долга и становится кредитором участника 2 по договору займа от 10.11.2009 № 183/1, заключенному между участником 1 и участником 2 (пункт 1.1

соглашение).

Участник 3 получает право требования от должника возврата денежных средств в общей сумме 1 750 000 руб., в том числе в размере 200 000 руб. (пункт 1.2 соглашения).

18 февраля 2015 года между ОАО «Светлоградское АТП» (продавец) и Полтавским Г.Н. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства (автомобиля) № 35/15, по условиям которого продавец передает в собственность, а покупатель принимает транспортное средство - автобус, ПА3-4230-01, 2005 года изготовления, VIN X1M4230T150000287, модель, номер двигателя Д242.9Е2, 175226, кузов № 50000287, цвет бело-синий, паспорт ТС 52МА 229781, выданный ООО «Павловский автобусный завод», государственный номер РА 228 (далее – транспортное средство, имущество), в порядке и на условиях, предусмотренных договором (пункт 1.1 договора).

В пункте 3.1 договора цена транспортного средства определена сторонами в размере 400 000 руб.

Покупатель уплачивает цену автомобиля наличным платежом при оформлении акта передачи, но не позднее 5 дней с момента подписания договора (пункты 2.2, 3.2 договора).

18 февраля 2015 г. между ОАО «Светлоградское АТП» и ИП Полтавским Г.Н. подписан акт взаимозачета № 7/1, по условиям которого ОАО «Светлоградское АТП» засчитало ИП Полтавскому Г.Н. оплату по договору купли-продажи от 18.02.2015 № 35/15 в сумме 400 000 руб. (пункт 1), а ИП Полтавский Г.Н. засчитал ОАО «Светлоградское АТП» оплату в счет погашения задолженности по соглашению об уступке прав требования от 15.12.2014 в сумме 400 000 руб. (пункт 2).

25 февраля 2015 года между ОАО «Светлоградское АТП» (продавец) и Полтавским Г.Н. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства (автомобиля) № 173/14, по условиям которого продавец передает в собственность, а покупатель принимает транспортное средство - автобус, 223200, 2010 года изготовления, VIN Z7C223200A0000749, модель, номер двигателя 61198170087815, кузов № WDF9046631E007910, цвет белый, паспорт ТС 52МХ 101408, выданный ООО ПКФ «Луидор», государственный номер Р 518СН (далее – транспортное средство, имущество), в порядке и на условиях, предусмотренных договором (пункт 1.1 договора).

В пункте 3.1 договора цена транспортного средства определена сторонами в размере 900 000 руб.

Покупатель уплачивает цену автомобиля наличным платежом при оформлении акта передачи, но не позднее 5 дней с момента подписания договора (пункты 2.2, 3.2 договора).

25 февраля 2015 г. между ОАО «Светлоградское АТП» и ИП Полтавским Г.Н. подписан акт взаимозачета № 7/2, по условиям которого ОАО «Светлоградское АТП»

засчитало ИП Полтавскому Г.Н. оплату по договору купли-продажи от 25.02.2015 № 173/14 в сумме 900 000 руб. (пункт 1), а ИП Полтавский Г.Н. засчитал ОАО «Светлоградское АТП» оплату в счет погашения задолженности по соглашению об уступке прав требования от 15.12.2014 в сумме 900 000 руб. (пункт 2).

18 марта 2015 года между ОАО «Светлоградское АТП» (продавец) и Полтавским Г.Н. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства (автомобиля) № 42/15, по условиям которого продавец передает в собственность, а покупатель принимает транспортное средство - автобус, МАЗ-256170, 2006 года изготовления, VIN УМ32561706000376, модель, номер двигателя ВF4MI013FC, 10132623, цвет белый, паспорт ТС 26ТВ 111190, выданный Ставропольская таможня, государственный номер РА 624 (далее – транспортное средство, имущество), в порядке и на условиях, предусмотренных договором (пункт 1.1 договора).

В пункте 3.1 договора цена транспортного средства определена сторонами в размере 450 000 руб.

Покупатель уплачивает цену автомобиля наличным платежом при оформлении акта передачи, но не позднее 5 дней с момента подписания договора (пункты 2.2, 3.2 договора).

18 марта 2015 г. между ОАО «Светлоградское АТП» и ИП Полтавским Г.Н. подписан акт взаимозачета № 14/1, по условиям которого ОАО «Светлоградское АТП» засчитало ИП Полтавскому Г.Н. оплату по договору купли-продажи от 18.03.2015 № 42/15 в сумме 450 000 руб. (пункт 1), а ИП Полтавский Г.Н. засчитал ОАО «Светлоградское АТП» оплату в счет погашения задолженности по соглашению об уступке прав требования от 15.12.2014 в сумме 450 000 руб. (пункт 2).

06 мая 2015 года между ОАО «Светлоградское АТП» (продавец) и Полтавским Г.Н. (покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства (автомобиля) № 57/15, по условиям которого продавец передает в собственность, а покупатель принимает транспортное средство - автобус, ЛАЗ 42072, 1998 года изготовления, VINXTW420720W0000384, кузов № 0000384, цвет rjv,bybhjdfyusq, паспорт ТС 23MR 633281, государственный номер СК 195 26 (далее – транспортное средство, имущество), в порядке и на условиях, предусмотренных договором (пункт 1.1 договора).

В пункте 3.1 договора цена транспортного средства определена сторонами в размере 300 000 руб.

Покупатель уплачивает цену автомобиля наличным платежом при оформлении акта передачи, но не позднее 5 дней с момента подписания договора (пункт 3.2 договора).

06 мая 2015 г. между ОАО «Светлоградское АТП» и ИП Полтавским Г.Н. подписан акт взаимозачета № 29/1, по условиям которого ОАО «Светлоградское АТП» засчитало ИП

Полтавскому Г.Н. оплату по договору купли- продажи от 06.05.2015 № 57/15 в сумме 300 000 руб. (пункт 1), а ИП Полтавский Г.Н. засчитал ОАО «Светлоградское АТП» оплату в счет погашения задолженности по соглашению об уступке прав требования от 08.12.2014 в сумме 300 000 руб. (пункт 2).

Определением суда от 06.04.2015 на основании заявления ОАО «Пятигорскавтокомсервис» возбуждено производство о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Светлоградское АТП».

Определением суда от 13.05.2015 (резюлютивная часть определения объявлена 07.05.2015) в отношении ОАО «Светлоградское АТП» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Дубровин Н.И.

Решением суда от 05.10.2015 ОАО «Светлоградское АТП» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Дубровин Н.И.

Определениями суда от 03.08.2015, от 28.03.2016, от 07.04.2016 признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника требования уполномоченного органа в сумме 8 585 231 руб. 36 коп., в том числе во вторую очередь 1 790 639 руб. и в третью очередь 6 794 592 руб. 36 коп., из них 6 337 538 руб. 21 коп. основной долг и 457 054 руб. 15 коп. пени.

Уполномоченный орган, ссылаясь на то, что вышеназванные договоры купли-продажи и соглашения о зачете встречных однородных требований совершены в период подозрительности, установленный статьей 61.3 Закона о банкротстве, и повлекли за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пунктам 1, 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве определено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем законе.

В силу положений пункта 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве права на обращение в суд с заявлением об оспаривании сделок предоставлено, в том числе конкурсным кредитором, размер задолженности перед которым составляет более 10 процентов от общего

размера кредиторской задолженности.

Как указывалось ранее и следует из материалов дела, уполномоченный орган является кредитором ОАО «Светлоградское АТП» с суммой требований более 10 процентов от общего размера кредиторской задолженности, следовательно, уполномоченный орган имеет право на предъявление требований об оспаривании сделок должника.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 63) по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (статья 61.8 Закона о банкротстве).

Оспаривание подозрительных сделок должника регулируется правилами статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о

несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 названной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

В этом случае для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63).

Сделка, указанная в пункте 1 названной статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 названной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества (пункт 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Одним из обязательных оснований, квалифицирующих сделку, совершенную ранее, чем за месяц до принятия заявления о банкротстве, как недействительную по признаку предпочтительности (абзац 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве), является осведомленность кредитора о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества (пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, оспариваемые сделки купли-продажи и зачета взаимных требований от 18.02.2015 и 25.02.2015 совершены в течение двух месяцев до принятия судом заявления о признании должника банкротом (06.04.2015); от 18.03.2015 - в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом; от 06.05.2016 – после принятия судом заявления о признании должника банкротом.

Следовательно, при рассмотрении настоящего заявления в отношении оспариваемых сделок от 18.03.2015 и от 06.05.2016 подлежит установлению наличие совокупности следующих обстоятельства: имело ли место совершение сделки после либо в течение одного

месяца до принятия заявления о признании должника банкротом и наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, а в отношении сделок от 18.02.2015 и 25.02.2015 также подлежит установлению осведомленность кредитора о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Исполнение обязательства по оплате транспортного средства, приобретаемого по договору купли-продажи от 18.02.2015 № 35/15, прекращено зачетом встречных однородных требований на основании акта взаимозачетов от 18.02.2015 № 7/1.

В соответствии со статьей 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

В результате зачета прекращены обязательства Полтавского Г.Н. по оплате договора купли-продажи транспортного средства от 18.02.2015 № 35/15 в размере 400 000 руб. и, соответственно, обязательства ОАО «Светлоградское АТП» по соглашению об уступке прав требования от 15.12.2014 (договоры займа от 15.04.2008 № 74/1, от 11.08.2008 № 110/1, от 23.10.2009 № 168/1 на общую сумму 1 750 000 руб.) в размере 400 000 руб.

Таким образом, обязательства покупателя (Полтавского Г.Н.) по оплате приобретаемого транспортного средства прекращены зачетами встречных требований на основании акта взаимозачета от 18.02.2015 № 7/1.

В свою очередь, в результате этого зачета Полтавский Г.Н. получил удовлетворение своих встречных требований к должнику.

Исполнение обязательства по оплате транспортного средства, приобретаемого по договору купли-продажи от 25.02.2015 № 173/14, прекращено зачетом встречных однородных требований на основании акта взаимозачетов от 25.02.2015 № 7/2.

В результате зачета прекращены обязательства Полтавского Г.Н. по оплате договора купли-продажи транспортного средства от 25.02.2015 № 173/14 в размере 900 000 руб. и, соответственно, обязательства ОАО «Светлоградское АТП» по соглашению об уступке прав требования от 15.12.2014 (договоры займа от 15.04.2008 № 74/1, от 11.08.2008 № 110/1, от 23.10.2009 № 168/1 на общую сумму 1 750 000 руб.) в размере 900 000 руб.

Таким образом, обязательства покупателя (Полтавского Г.Н.) по оплате приобретаемого транспортного средства прекращены зачетами встречных требований на основании акта взаимозачета от 25.02.2015 № 7/2.

В свою очередь, в результате этого зачета Полтавский Г.Н. получил удовлетворение

своих встречных требований к должнику.

Исполнение обязательства по оплате транспортного средства, приобретаемого по договору купли-продажи от 18.03.2015 № 42/15, прекращено зачетом встречных однородных требований на основании акта взаимозачетов от 18.03.2015 № 14/1.

В результате зачета прекращены обязательства Полтавского Г.Н. по оплате договора купли-продажи транспортного средства от 18.03.2015 № 12/15 в размере 450 000 руб. и, соответственно, обязательства ОАО «Светлоградское АТП» по соглашению об уступке прав требования от 15.12.2014 (договоры займа от 15.04.2008 № 74/1, от 11.08.2008 № 110/1, от 23.10.2009 № 168/1 на общую сумму 1 750 000 руб.) в размере 450 000 руб.

Таким образом, обязательства покупателя (Полтавского Г.Н.) по оплате приобретаемого транспортного средства прекращены зачетами встречных требований на основании акта взаимозачета от 18.03.2015 № 14/1.

В свою очередь, в результате этого зачета Полтавский Г.Н. получил удовлетворение своих встречных требований к должнику.

Исполнение обязательства по оплате транспортного средства, приобретаемого по договору купли-продажи от 06.05.2015 № 57/15, прекращено зачетом встречных однородных требований на основании акта взаимозачетов от 06.05.2015 № 29/1.

В результате зачета прекращены обязательства Полтавского Г.Н. по оплате договора купли-продажи транспортного средства от 06.05.2015 № 57/15 в размере 300 000 руб. и, соответственно, обязательства ОАО «Светлоградское АТП» по соглашению об уступке прав требования от 08.12.2014 (договор займа от 31.08.2009 № 162/1) в размере 300 000 руб.

Таким образом, обязательства покупателя (Полтавского Г.Н.) по оплате приобретаемого транспортного средства прекращены зачетами встречных требований на основании акта взаимозачета от 06.05.2015 № 57/15.

В свою очередь, в результате этого зачета Полтавский Г.Н. получил удовлетворение своих встречных требований к должнику

При этом судом также установлено, что на момент совершения оспариваемых сделок у должника имелась задолженность перед кредиторами: ОАО «Пятигорскавтокомсервис» в размере 1 012 051 руб. 48 коп.; Гусановым В.Н. в размере 444 960 руб. 70 коп.; Водопьяновым П.Г. в размере 2 978 000 руб.; Решетняк В.В. в размере 732 000 руб.; ИП Коваленко А.И. в размере 90 381 руб. 93 коп.; администрацией города Светлограда Петровского района Ставропольского края в размере 491 987 руб. 57 коп.; бюджетом и внебюджетными фондами в размере 7 219 772 руб. 41 коп.

Согласно абзацу тридцать четвертому статьи 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных

обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Вывод суда о том, что на момент совершения оспариваемых сделок должник обладал признаками неплатежеспособности, обусловлен наличием у ОАО «Светлоградское АТП» неисполненных денежных обязательств перед иными кредиторами, в том числе установленных вступившими в законную силу судебными актами.

Поскольку названные обязательства должником не были исполнены и в дальнейшем послужили основанием для обращения ОАО «Пятигорскавтокомсервис» 30.03.2015 в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) и основанием для обращения Гусанова В.Н., Водопьянова П.Г., Решетняка В.В., ИП Коваленко А.И., администрации города Светлограда Петровского района Ставропольского края и уполномоченного органа в суд с заявлениями о включении их требований в реестр требований кредиторов, указанные обстоятельства свидетельствуют о неплатежеспособности должника на дату совершения оспариваемых сделок.

В результате совершения оспариваемых сделок погашена задолженность ОАО «Светлоградское АТП» перед Полтавским Г.Н., которая возникла до принятия к производству заявления о несостоятельности (банкротстве) должника и подлежала включению в реестр требований кредиторов наряду с требованиями иных кредиторов, обязательства перед которыми возникли до момента совершения указанных сделок. То обстоятельство, что задолженность перед данными кредиторами на дату совершения сделок не была установлена, не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора.

Согласно пункту 3 статьи 142 Закона о банкротстве при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено названным Законом.

При наличии у должника иных кредиторов, погашение требований Полтавского Г.Н. нарушает установленную законом очередность удовлетворения требований кредиторов и влечет за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Таким образом, имело место предпочтительное удовлетворение требований

Полтавского Г.Н. перед иными кредиторами должника.

При указанных обстоятельствах оспариваемые сделки от 18.03.2015 и от 06.05.2015, совершенные в установленный пунктом 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве период, и повлекшие предпочтительное удовлетворение требований Полтавского Г.Н. по сравнению с иными кредиторами ОАО «Светлоградское АТП» являются недействительными.

В отношении вопроса об осведомленности Полтавского Г.Н. о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества (пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве) при совершении оспариваемых сделок от 18.02.2015 и от 25.02.2015 суд приходит к следующему.

Согласно абзацу 4 пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Контрагент, совершивший в преддверии банкротства сделку с предпочтением, который при этом располагал либо должен был располагать информацией о неудовлетворительном финансовом состоянии должника, имеет возможность проверить, получает ли он удовлетворение предпочтительно перед требованиями других кредиторов. Поэтому такое лицо должно предвидеть и возможное наступление негативных последствий в виде возврата полученного.

Как указывалось ранее и следует из материалов дела, право требования к ОАО «Светлоградское АТП» возникло у Полтавского Г.Н. на основании договоров уступки права требования от 08.12.2014 (в сумме 300 000 руб. по договору займа от 31.08.2009 № 162/1), заключенного с Гусановым В.Н., от 09.04.2015 (в сумме 220 000 руб. по договору займа от 10.11.2009 № 183/1) и от 15.12.2014 (в сумме 1 750 000 руб. по договорам займа от 15.04.2008 № 74/1, от 11.08.2008 № 110/1 и от 23.10.2009 № 168/1), заключенных с Водопьяновым П.Г.

При этом Водопьянов П.Г. и Гусанов В.Н. уступили Полтавскому Г.Н. только часть своих требований к должнику, что также подтверждается последующим предъявлением указанными лицами своих требований к должнику в порядке статьи 71 Закона о банкротстве и включение их требований в реестр требований кредиторов в общей сумме 3 022 960 руб. 70 коп.

Подписывая соглашения об уступке прав требований Полтавский Г.Н. действуя

разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность не мог не знать о наличии у должника задолженности перед указанными кредиторами и неисполнении данных обязательств в течение длительного времени.

Кроме того, в результате произведенных 18.02.2015 (на сумму 400 000 руб.) и 25.02.2015 (на сумму 900 000 руб.) зачетов Полтавский Г.Н. получил только часть удовлетворения своих встречных требований к должнику по соглашению об уступке прав требования от 15.12.2014 (1 750 000 руб. по договорам займа от 15.04.2008 № 74/1, от 11.08.2008 № 110/1 и от 23.10.2009 № 168/1) при том, что у него имелись неисполненные должником обязательства по соглашению об уступке прав требования от 08.12.2014 (договору займа от 31.08.2009 № 162/1).

Совокупность данных обстоятельств дает основания для вывода о доказанности осведомленности Полтавского Г.Н. относительно неплатежеспособности ОАО «Светлоградское АТП» на момент спорных зачетов.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Таким образом, последствием недействительности зачета является обязанность оплаты имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

По договору купли-продажи покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (пункт 1 статьи 454 ГК РФ).

Согласно пунктам 2.2, 3.2 договоров купли-продажи от 18.02.2015 № 35/15, от 25.02.2015 № 173/14, от 18.03.2015 № 42/15 и от 06.05.2016 № 57/15 покупатель уплачивает цену автомобиля наличным платежом при оформлении акта передачи, но не позднее 5 дней с момента подписания договора.

Таким образом, договоры купли-продажи, заключенные между ОАО «Светлоградское АТП» и Полтавским Г.Н. не содержат условий, исключающих действие

правил пункта 1 статьи 486 и пункта 1 статьи 454 ГК РФ.

Единственное основание, исключающее действие этих правил - зачеты - признаны недействительными в рамках настоящего обособленного спора.

Необходимость оплаты имущества, не прекращенная зачетами, является последствием недействительности зачетов.

Из разъяснений, данных в пункте 12 постановления Пленума ВАС РФ № 63, следует, что платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств, относятся к случаям, указанным в абзаце пятом пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В силу статей 67, 68, 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, исходя из их относимости и допустимости.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу, что оспариваемые договоры купли-продажи от 18.02.2015 № 35/15, от 25.02.2015 № 173/14, от 18.03.2015 № 42/15 и от 06.05.2016 № 57/15 являющиеся сделками, направленными на передачу имущества за плату, в рассматриваемом случае по своей сути были направлены на частичное прекращение обязательств ОАО «Светлоградское АТП» перед Полтавским Г.Н., которые возникли до даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть не являлись текущим обязательством и подлежали удовлетворению наравне с иными кредиторами, включенными в реестр требований, в порядке статьи 142 Закона о банкротстве.

Передача в рамках названных договоров купли-продажи транспортных средств кредитору должника, при том, что на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные денежные обязательства перед иными кредиторами, возникшие до совершения оспариваемой сделки, привела к предпочтительному удовлетворению требований Полтавского Г.Н.

Основания для применения к рассматриваемому случаю положений пункта 3 статьи 61.4 Закона о банкротстве отсутствуют, поскольку в рассматриваемом случае оспариваемые сделки должника направлены на погашение задолженности по ранее возникшему обязательству, что не может быть расценено в качестве сделки, по которой должник получил равноценное встречное исполнение непосредственно после ее заключения.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ в качестве последствия недействительности сделки должно быть восстановлено положение сторон, существовавшее до ее совершения.

Пунктом 25 постановления Пленума ВАС РФ № 63 предусмотрено, что согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее

совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

В силу пункта 29 постановления Пленума ВАС РФ № 63 если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Возвращение каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 61.6 Закона о банкротстве, согласно которым возвращение полученного носит двусторонний характер.

Согласно ответам МРЭО ГИБДД ГУ МВД России по Ставропольскому краю, по состоянию на 29.08.2017 владельцами отчужденных транспортных средств значатся АО завод им. М. Гаджиева, Дробин Григорий Александрович и Ходус Андрей Геннадьевич.

Таким образом транспортные средства в настоящее время в собственности ответчика отсутствуют.

При указанных обстоятельствах с Полтавского Г.Н. подлежит взысканию стоимость имущества в размере 2 050 000 руб.

Также в порядке применения последствий недействительности сделок подлежит восстановлению право требования Полтавского Г.Н. в размере 2 050 000 руб. к ОАО «Светлоградское АТП».

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из разъяснений, изложенных в пункте 19 постановления Пленума ВАС РФ № 63

следует, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

При подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными, размер государственной пошлины составляет 6000 рублей (статья 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», если в заявлении, поданном в арбитражный суд, объединено несколько взаимосвязанных требований неимущественного характера, то по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации уплачивается государственная пошлина за каждое самостоятельное требование.

В рамках настоящего обособленного спора уполномоченным органом заявлено четыре самостоятельных неимущественных требования.

Поскольку уполномоченный орган освобожден от уплаты государственной пошлины, при том требования заявителя удовлетворены в полном объеме, государственная пошлины в размере 24 000 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление уполномоченного органа удовлетворить.

Признать недействительными договоры купли-продажи от 18.02.2015 № 35/15, от 25.02.2015 № 173/14, от 18.03.2015 № 42/15, от 06.05.2016 № 57/15, а также акты взаимозачета от 18.02.2015 № 7/1, от 25.02.2015 № 7/2, от 18.03.2015 № 14/1, от 06.05.2016 № 29/1, заключенные между ОАО «Светлоградское АТП» и ИП Полтавским Г.Н.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с ИП Полтавского Г.Н. в пользу ОАО «Светлоградское АТП» денежные средства в размере 2 050 000 руб.

Восстановить задолженность ОАО «Светлоградское АТП» перед ИП
Полтавским Г.Н. на сумму 2 050 000 руб.

Взыскать с ИП Полтавского Г.Н. в доход федерального бюджета 24 000 руб.
государственной пошлины.

Выдать исполнительные листы.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано через
Арбитражный суд Ставропольского края в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд
в течение десяти дней со дня их вынесения (изготовления в полном объеме).

Судья

Т.Н. Пекуш