



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32

<http://www.krasnodar.arbitr.ru> тел/факс 293-80-27

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар  
01 ноября 2017 года

Дело № А32-2063/2011  
2/84Б-9СО

Резолютивная часть определения суда оглашена 10 октября 2017 года  
Полный текст определения суда изготовлен 01 ноября 2017 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Харченко С.В., приведении протокола судебного заседания помощником судьи Рудневым Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «ИК «Правильный выбор» Левицкого А.Е. о возобновлении производства по заявлению о привлечении бывшего руководителя ООО «ИК «Правильный выбор» Леснова Ивана Александровича к субсидиарной ответственности в рамках дела о признании ООО «ИК «Правильный выбор» несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Доронин Д.Ю. – представитель, доверенность от 06.04.2017г.,

от ответчика: не явился, уведомлен,

### У С Т А Н О В И Л:

В арбитражный суд в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» (далее – должник) обратился конкурсный управляющий должника Левицкий А.Е. (далее – арбитражный управляющий) с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника – Леснова Ивана Александровича (далее – ответчик) к субсидиарной ответственности в размере 25 000 389,43 руб.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.03.2016г. производство по заявлению арбитражного управляющего Левицкого А.Е. о привлечении контролирующих ООО «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» лиц к субсидиарной ответственности было приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Определением и.о. председателя судебной коллегии по рассмотрению экономических споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений, Арбитражного суда Краснодарского края от 23.03.2017 дело №А32-2063/2011-2/84-Б в порядке п.2 ч.3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации передано на рассмотрение судье Харченко С.В.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Суд, ознакомившись с представленными документами и выслушав доводы заявителя и представителя должника, счел необходимым в судебном заседании, проходившем 05.10.2017г. в порядке положений статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявить перерыв до 10.10.2017г. до 17 час. 10 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено, в отсутствии явки лиц до перерыва.

В силу части 5 статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебное заседание после окончания перерыва не является препятствием для его продолжения.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации своим постановлением от 25.12.2013г. №99 в пункте 13 разъяснил, если перерыв объявляется на непродолжительный срок и после окончания перерыва судебное заседание продолжается в тот же день, арбитражный суд не обязан в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 121 АПК РФ, извещать об объявленном перерыве, а также времени и месте продолжения судебного заседания лиц, которые на основании статьи 123 АПК РФ считаются извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, но не явились на него до объявления перерыва

Размещение такой информации на официальном сайте арбитражного суда с учетом положений части 6 статьи 121 АПК РФ свидетельствует о соблюдении правил статей 122, 123 АПК РФ.

В соответствии с вышеуказанными положениями информация о времени и месте продолжения судебного заседания была опубликована судом в предусмотренном законом порядке.

При таких обстоятельствах заявление рассматривается по существу в отсутствие сторон по правилам, предусмотренным статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, изучив представленные по делу доказательства, приходит к выводу об удовлетворении заявления уполномоченного органа о привлечении Леснова И.А. к субсидиарной ответственности по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что решением от 12.03.2012 ООО «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Левицкий А.Е.

21.09.2015 г. конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.03.2016 г. производство по заявлению конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами должника.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.07.2017 г. производство по заявлению о привлечении бывшего руководителя ООО «ИК «Правильный выбор» Леснова Ивана Александровича к субсидиарной ответственности возобновлено.

Судом установлено, что в настоящее время средства от продажи дебиторской задолженности включены в конкурсную массу должника.

В реестр требований должника включены требования в размере 28 060 176,43 рубля.

Всего от реализации имущества, включенного в конкурсную массу, погашено 6 559 658,23 руб. требований, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Размер субсидиарной ответственности, заявленной уполномоченным органом, поддержанным конкурсными кредиторами, участвующими в рассмотрении настоящего вопроса, и конкурсным управляющим составляет 17 086 076,31 руб.

В соответствии с пунктом 12 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа не были удовлетворены за счет конкурсной массы, конкурсный

управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, имеют право до завершения конкурсного производства подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статьях 9 и 10 указанного Федерального закона.

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», субсидиарная ответственность указанных в статье 10 Закона о банкротстве лиц по обязательствам должника может быть возложена на них при недостаточности имущества должника и ее размер определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника (пункт 5 статьи 129 Закона).

Согласно пункту 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу.

Для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо установление совокупности условий: наличие у ответчика права давать обязательные указания для истца либо возможности иным образом определять действия истца; совершение ответчиком действий, свидетельствующих об использовании такого права и (или) возможности; наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении истца и действиями истца, повлекшими его несостоятельность (банкротство); недостаточность имущества истца для расчетов с кредиторами; кроме того, необходимо установить вину ответчика для возложения на него ответственности. Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума № 6/8) предусмотрено, что при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть 2 пункта 3 статьи 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

К числу лиц, на которые может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам признанного несостоятельным (банкротом) юридического лица, относятся, в частности, лицо, имеющее в собственности или доверительном управлении контрольный пакет акций акционерного общества, собственник имущества унитарного предприятия, давший обязательные для него указания, и т.п.

В силу требований части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Применение изложенных норм допустимо при доказанности следующих обстоятельств: 1. надлежащего субъекта ответственности, которым является собственник,

учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия; 2. факт несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявления должником о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей; 3. наличие причинной связи между обязательными указаниями или действиями указанных лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

В отношении Леснова И.А. 24.12.2013 г. вынесен приговор Первомайским районным судом города Краснодара по делу № 1-5/13, согласно которому он признан виновным в совершении действий против граждан, виновные действия им были совершены с использованием служебного положения.

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена обязательность вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан независимо от их участия в рассмотрении конкретного дела. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Исследовав в соответствии с требованиями части 2 статьи 65, части 1 статьи 67, статей 68, 71, части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, суд приходит к выводу о том, что Леснов И.А. будучи руководителем должника в указанный период, имел право давать обязательные к исполнению указания и совершать сделки от лица предприятия без доверенности, виновными действиями привел ООО «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» к банкротству, заявление о привлечении его к субсидиарной ответственности подлежит удовлетворению.

Имущество должника, реализованное конкурсным управляющим, недостаточно для удовлетворения требований кредиторов и поэтому суд, удовлетворяет заявление о привлечение Леснова И.А. к субсидиарной ответственности, и возлагает на него субсидиарную ответственность по обязательствам ООО «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» в сумме разницы между неудовлетворенными требованиями конкурсных кредиторов и уполномоченных органов за счет имущества юридического лица и фактически вырученными от имущества должника, составляющего конкурсную массу, денежными средствами. Данная разница составляет 17 086 076,31 руб.

Взысканные суммы зачисляются в состав имущества должника, за счет которого удовлетворяются требования кредиторов (абзац 2 пункта 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Заявление конкурсного управляющего должника Левицкого А.Е. о привлечении бывшего руководителя ООО «ИК «Правильный выбор» Леснова Ивана Александровича к субсидиарной ответственности в рамках дела о признании ООО «ИК «Правильный выбор» несостоятельным (банкротом) удовлетворить.

Привлечь Леснова Ивана Александровича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная корпорация

«Правильный выбор» по пункту 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Взыскать с Леснова Ивана Александровича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» 17 086 076, 31 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд Краснодарского края в порядке и сроки предусмотренные статьями 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом особенностей установленных статье 61 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

**Судья**

**С.В. Харченко**