



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-19236/2012

30 января 2018 года

29 января 2018 года объявлена резолютивная часть постановления.

Седьмой арбитражный апелляционный суд

в составе председательствующего судьи О.А. Иванова,

судей: К.Д.Логачева, Е.В.Кудряшевой

при ведении протокола судебного заседания секретарем Титовой О.А.

с использованием средств аудиозаписи

при участии:

от конкурсного управляющего – Волков А.Д. (доверенность от 09.01.2018),

от ФНС России – Калинин С.А. (доверенность от 06.10.2017),

иные лица, участвующие в деле, - не явились (надлежащее извещение),

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего ООО «ПО «Кузбассэлектромотор» Гладкой Ульяны Валентиновны (рег. № 07АП-1362/2015(11)) на определение Арбитражного суда Кемеровской области от 21 декабря 2017 года по делу № А27-19236/2012 (судья Куль А.С.) о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Кузбассэлектромотор» (650992, Кемеровская область, г. Кемерово, пр-т Кузнецкий, 33; ОГРН 1104205006311, ИНН 4205198140) по заявлению Федеральной налоговой службы о признании недействительными решений собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Кузбассэлектромотор» в части,

УСТАНОВИЛ:

решением арбитражного суда от 30.07.2013 общество с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Кузбассэлектромотор», город Кемерово, ОГРН 1104205006311, ИНН 4205198140 (ООО «ПО Кузбассэлектромотор», должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением арбитражного суда от 30.06.2013 конкурсным управляющим должника утверждена Гладкая Ульяна Валентиновна.

В арбитражный суд 20.11.2017 года поступило заявление Федеральной налоговой службы о признании недействительным решения собрания кредиторов в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Кузбассэлектромотор», город Кемерово. Заявитель просит признать недействительным решение собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Кузбассэлектромотор» от 27 октября 2017 года в части утверждения положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Кузбассэлектромотор».

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 21.12.2017 удовлетворено заявление Федеральной налоговой службы. Признано недействительным решение собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Кузбассэлектромотор», город Кемерово от 27 октября 2017 года в части утверждения положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий ООО «ПО «Кузбассэлектромотор» Гладкая Ульяна Валентиновна обратилась в апелляционный суд с жалобой, в которой просит обжалуемое определение отменить, заявленные требования ФНС России оставить без удовлетворения. В обоснование требования указывает, что не подлежит применению Федеральный закон от 29.07.2017 №266-ФЗ, так как заявление о взыскании убытков с Недорезова А.А. подано 10.11.2016, судебный акт вынесен и вступил в силу 24.07.2017. Собрание кредиторов было вправе принимать решение в порядке ст. 140 Закона о банкротстве. Конкурсным управляющим в суде первой инстанции было заявлено о пропуске срока на обжалование решения собрания кредиторов.

От ФНС России поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором указано, что обжалуемый судебный акт отмене не подлежит. Судом применен закон подлежащий применению. Собранием кредиторов принято решение о реализации единственного актива должника по цене в 0,2 от номинальной стоимости. Это повлечет нарушение прав лиц, участвующих в деле.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал доводы апелляционной жалобы. Пояснил, что определение суда подлежит отмене.

Представитель ФНС России поддержал доводы отзыва. Указал, что ст. 61.17 Закона о банкротстве предусматривает механизм привлечения к субсидиарной ответственности и распоряжения кредиторами своим правом. Пропуск срока на обжалование решения собрания кредиторов не оспаривает.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность определения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Из материалов дела следует и установлено судом, что вступившим в силу определением суда от 12.05.2017 удовлетворено заявление конкурсного управляющего о взыскании с Недорезова Александра Александровича, город Новотроицк в пользу общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Кузбассэлектромотор», город Кемерово 91 163 196 руб. убытков.

Конкурсный управляющий по требованию конкурсного кредитора ООО «Торговый дом «Производственного объединения Кузбассэлектромотор» 27.10.2017 провел общее собрание кредиторов должника со следующей повесткой дня:

- отчет конкурсного управляющего о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства;
- принятие решения об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи дебиторской задолженности должника к Недорезову Александру Александровичу.

Протоколом собрания кредиторов от 27.10.2017 подтверждается, что в собрании приняли участие представители ООО «Торговый дом «Производственного объединения Кузбассэлектромотор» с количеством голосов 56,27% (147 718 906,59 руб.) от общего количества голосов, включенных в реестр кредиторов, и уполномоченного органа с количеством голосов 37,57% (98 648 645,14 руб.) от общего количества голосов, включенных в реестр кредиторов.

Таким образом, кворум имелся, собрание было правомочно принимать решения по вопросам повестки дня.

Нарушений при созыве и проведении собрания кредиторов не установлено. Лицами, участвующими в деле, такие нарушения не указаны.

В протоколе собрания кредиторов указано, что собранием кредиторов принято в том числе решение об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ПО Кузбассэлектромотор». За указанное решение проголосовало ООО «Торговый дом «Производственного объединения Кузбассэлектромотор» с количеством голосов 56,27% , против – ФНС России с количеством голосов 37,57%.

Таким образом, оспариваемое решение собрания кредиторов принято большинством голосов.

ФНС России просила признать недействительным решение собрания кредиторов об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ПО Кузбассэлектромотор».

Как следует из содержания Положения о порядке, сроках и условиях продажи дебиторской задолженности должника к Недорезову Александру Александровичу рыночная стоимость права (требования) в размере 91 163 196 руб. в соответствии отчетом об оценке от 30.09.2017, выполненным ООО «Западно-Сибирская оценочная компания», составила 240 085 руб.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, указав, что с учетом даты проведения собрания кредиторов должника (27.10.2017) срок исковой давности для оспаривания указанного решения истек 16.11.2017. Уполномоченный орган обратился в суд с заявлением 17.11.2017, то есть за пределами срока исковой давности. Однако, обжалуемое решение собрания кредиторов ничтожно в соответствии со 181.5 ГК РФ так как принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания.

При этом суд применил Федеральный закон от 29.07.2017 года № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым статья 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» признана утратившей силу и введена в действие глава III.2, предусматривающая порядок и основания привлечения к ответственности руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве.

Арбитражный суд апелляционной инстанции учитывает, что заявление о взыскании убытков с Недорезова А.А. подано 10.11.2016, определение арбитражного суда о взыскании убытков вынесено 12.05.2017 и вступило в силу 24.07.2017.

Федеральный закон от 29.07.2017 №266-ФЗ вступил в силу с 30.07.2017, но его действие в соответствующей части распространяется на заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, поданные после 01.07.2017. Таким образом, материально-правовые нормы, заложенные в новой главе, должны применяться с даты вступления его в силу (с учетом особых правил вступления в силу, основанных на дате подачи заявления).

Заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Недорезова А.А. было подано до 01.07.2017 и рассмотрено судом до указанной даты, то такое заявление подлежит рассмотрению по правилам Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 12.05.2017 взыскано с Недорезова Александра Александровича, город Новотроицк, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Кузбассэлектромотор», город Кемерово 91 163 196 руб. убытков.

Таким образом, судом установлено, что взыскателем суммы 91 163 196 руб. является должник, денежные средства подлежат включению в конкурсную массу.

Основания для применения редакции Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ отсутствуют.

Отсутствуют основания считать, что вопрос о распоряжении правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности принадлежит кредиторам на основании ст. 61.17 Закона о банкротстве, а не собранию кредиторов в соответствии со ст. 140 Закона о банкротстве, отсутствуют.

Согласно п. 1 ст. 140 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) приступить к уступке прав требования должника путем их продажи, если иной порядок не установлен настоящим Федеральным законом.

Таким образом, вопрос об уступке права требования должника путем их продажи относится к компетенции собрания кредиторов.

При указанных обстоятельствах обжалуемое решение собрания кредиторов принято в пределах компетенции собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Кузбассэлектромотор».

Вывод о ничтожности решения собрания кредиторов (ст.181.5 ГК РФ) ошибочен.

Решение собрания кредиторов может быть признано недействительным по основаниям, предусмотренным законодательством о банкротстве.

Согласно пункту 4 статьи 15 Закона о банкротстве в случае, если решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц либо принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов, такое решение может быть признано недействительным арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, или третьих лиц.

В соответствии с абзацем 2 пункта 4 статьи 15 Закона о банкротстве заявление о признании решения собрания кредиторов недействительным может быть подано лицом, уведомленным надлежащим образом о проведении собрания кредиторов, принявшего такое решение, в течение 20 дней с даты принятия такого решения.

В силу пункта 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве» указанный 20-дневный срок на обжалование решения собрания кредиторов является сокращенным сроком исковой давности, в отношении которого применяются правила главы 12 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следовательно, двадцатидневный срок, предоставленный Законом о банкротстве для оспаривания решения собрания кредиторов, исчисляется по правилам главы 11 Гражданского кодекса Российской Федерации "Исчисление сроков" в календарных днях.

Из материалов дела следует, что оспариваемое решение собрания кредиторов состоялось 27.10.2017, на указанном собрании представитель ФНС России присутствовал.

Заявление ФНС России подано в арбитражный суд 20.11.2017. При этом, при исчислении срока исковой давности на обжалование решения собрания кредиторов в календарных днях, указанный срок истек 16.11.2017.

При таких обстоятельствах, срок исковой давности, установленный пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве, обществом пропущен.

Арбитражный суд первой инстанции установил факт пропуска срока на обжалование решения собрания кредиторов. ФНС России в отзыве на апелляционную жалобу не оспаривает пропуск срока. Представитель уполномоченного органа в судебном заседании также подтвердил факт пропуска срока.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 ГК РФ).

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ), при этом, если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

На основании изложенного суд первой апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что имеются основания для отказа в удовлетворении заявленных ФНС России требований.

Кроме того, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемое решение собрания кредиторов должника принято в пределах компетенции собрания. Доказательств нарушения прав уполномоченного органа обжалуемым решением не представлено.

При указанных обстоятельствах основания для признания недействительным обжалуемого решения собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Кузбассэлектромотор» отсутствуют.

Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 21.12.2017 подлежит отмене как вынесенное при неправильном применении норм материального права на основании п.1 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По делу следует вынести новый судебный акт. Следует отказать в удовлетворении заявления Федеральной налоговой службы о признании недействительными решений собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Кузбассэлектромотор» в части утверждения Положения о порядке и условиях продажи имущества общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Кузбассэлектромотор».

Согласно пункту 5 статьи 15 Закона о банкротстве определение арбитражного суда о признании недействительным решения собрания кредиторов или об отказе в признании недействительным решения собрания кредиторов подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 3 статьи 61 настоящего Федерального закона, пункта 35.2 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» определения могут быть обжалованы в апелляционном порядке не позднее чем через четырнадцать дней со дня их принятия. По результатам рассмотрения жалобы на определение о признании недействительным решения собрания кредиторов или об отказе в признании недействительным решения собрания кредиторов (пункт 5 статьи 15 Закона) суд апелляционной инстанции принимает постановление, которое является окончательным; при этом пересмотр постановления суда апелляционной инстанции в порядке кассационного производства в рамках такого порядка законодательством не предусмотрен; в рамках этого порядка возможно дальнейшее обжалование судебных актов в надзорном порядке.

Руководствуясь ст.ст. 258, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Кемеровской области от 21 декабря 2017 года по делу № А27-19236/2012 отменить.

Вынести по делу новый судебный акт.

Отказать в удовлетворении заявления Федеральной налоговой службы о признании недействительными решений собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Кузбассэлектромотор» в части утверждения Положения о порядке и условиях продажи имущества общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «Кузбассэлектромотор».

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.А. Иванов

Судьи

Е.В.Кудряшева

К.Д.Логачев