



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-2360/2012

г. Казань

Дело № А12-20827/2010

08 сентября 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 01 сентября 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Богдановой Е.В.,

судей Конопатова В.В., Моисеева В.А.,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Строй-Консалтинг» –
Симонова Е.В., доверенность от 01.08.2016,

общества с ограниченной ответственностью «Волгоградский завод
тракторных деталей и нормалей» – Карева Д.В., доверенность от 16.11.2015,

в отсутствие:

иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью
«Волгоградский завод тракторных деталей и нормалей» Порохова Александра
Юрьевича

на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.04.2016
(судья Иванова Л.К.) и постановление Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 23.06.2016 (председательствующий судья Грабко О.В., судьи Каплин С.Ю., Самохвалова А.Ю.)

по делу № А12-20827/2010

по заявлению конкурсного управляющего об утверждении порядка и условиях реализации залогового и незалогового недвижимого имущества, в рамках дела о признании открытого акционерного общества «Волгоградский завод тракторных деталей и нормалей», г. Волгоград (ИНН 3444014882, ОГРН 1023403430368) несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22.04.2014 открытое акционерное общество «Волгоградский завод тракторных деталей и нормалей» (далее - должник, ОАО «ВЗТДиН») признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утвержден Лазарев Дмитрий Юрьевич.

16 декабря 2015 года конкурсный управляющий Лазарев Д.Ю. обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о разрешении разногласий, возникших между конкурсным управляющим и конкурсными кредиторами по порядку продажи незалогового недвижимого имущества должника и утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи недвижимого имущества должника.

Заявленное требование мотивировано тем, что в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов предложения о порядке и условиях оно не было утверждено.

Также 16.12.2016 конкурсный управляющий Лазарев Д.Ю. обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о разрешении разногласий между конкурсным управляющим и Государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (далее - Внешэкономбанк, Банк) - конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, по вопросу о порядке и условиях проведения торгов по реализации предмета залога (недвижимого имущества) должника и утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества (недвижимого) должника,

находящегося в залоге у Банка, в связи с длительным не определением данного порядка залоговым кредитором.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.03.2016 на основании статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявления конкурсного управляющего должником Лазарева Д.Ю. о разрешении разногласий по порядку продажи незалогового и залогового недвижимого имущества должника и об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи недвижимого имущества должника объединены в одно производство для совместного их рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.04.2016, с учетом определения от 29.04.2016 об исправлении опечатки, утвержден предложенный конкурсным управляющим Лазаревым Д.Ю. порядок и условия реализации недвижимого незалогового имущества и недвижимого имущества, являющегося предметом залога у Банка, с учетом определения места проведения торгов - на электронной площадке ООО «Электронная площадка «Вердикт»» (<http://www.vertades.ru/>).

Суд установил начальную продажную цену недвижимого имущества ОАО «ВЗТДиН», включая недвижимое имущество, находящееся в залоге у Внешэкономбанка, в размере 763 281 381 руб. без учета НДС, из которых 404 173 600 руб. - стоимость имущества, находящегося в залоге у Внешэкономбанка, 359 107 781 руб. - стоимость имущества, не находящегося в залоге.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2016 определение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.04.2016 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество с ограниченной ответственностью «Волгоградский завод тракторных деталей и нормалей» (далее - ООО «ВЗТДиН»), являющееся конкурсным кредитором должника, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции от 08.04.2016 и постановление апелляционной инстанции от 23.06.2016 отменить, прекратить производство по данному обособленному спору.

В обоснование жалобы приведены доводы о нарушении и неправильном применении судами норм материального и процессуального права, о несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

При этом полагает, что поскольку утвержденная судом редакция положения о продаже имущества должника на рассмотрение собранию кредиторов должника не представлялась, она не может являться предметом обособленного спора о разрешении разногласий между конкурсным управляющим и конкурсными кредиторами; считает, что утвержденная судом редакция положения о продаже имущества должника единым лотом (залогового и незалогового) создает неопределенность правовых последствий в случае реализации залоговым кредитором права оставить за собой предмет залога в случае признания повторных торгов несостоявшимися.

Также, по мнению заявителя жалобы, при принятии обжалуемых судебных актов судами не были учтены положения статьи 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности», согласно которым рыночная стоимость имущества является рекомендуемой для целей совершения сделки с объектами оценки в течение шести месяцев с даты составления отчета об оценке, а также то обстоятельство, что указанный срок по отчетам о рыночной стоимости спорного имущества истек 19.12.2015.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель - ООО «ВЗТДиН» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель ООО «Строй-Консалтинг», полагая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными, просил оставить их без изменений, кассационную жалобу – без удовлетворения, по основаниям, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Арбитражного суда Поволжского округа и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, в связи с чем на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие, в порядке, предусмотренном главой 35 АПК РФ.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, судебная коллегия кассационной инстанции не находит оснований для их отмены в силу следующих обстоятельств.

Как установлено арбитражными судами и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.06.2012 признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов ОАО «ВЗТДиН» требования Внешэкономбанка в размере 488 104 857 руб. 39 коп. долга, как обеспеченные залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.12.2014 внесены изменения в реестр требований кредиторов ОАО «ВЗТДиН» в части перечня имущества, обеспечивающего требования Внешэкономбанка в рамках дела о банкротстве должника.

Конкурсным управляющим ОАО «ВЗТДиН» проведена инвентаризация имущества, результаты которой оформлены актом инвентаризации наличных денежных средств от 22.04.2014 № 1, инвентаризационной описью основных средств от 16.06.2014 № 39-76, инвентаризационной описью расчетов с дебиторами от 22.04.2014, инвентаризационной описью ТМЦ от 16.06.2014 № 26-50, сличительной ведомостью к актам № 41-46, 48, 50, 69.

В результате проведенной конкурсным управляющим инвентаризации у должника было выявлено недвижимое имущество, не обремененное правами залога третьих лиц, общая рыночная стоимость которого согласно отчету об оценке от 19.06.2015 № О-12/08/14-02 составляет 359 107 781 руб., а также имущество, находящееся в залоге у Банка, общая рыночная стоимость которого согласно отчету об оценке от 19.06.2015 № О-12/08/14-02 составляет 505 217 000 руб.

14 июля и 02 ноября 2015 года конкурсный управляющий Лазарев Д.Ю. обращался к Внешэкономбанку с предложениями об утверждении Положения о порядке и условиях реализации недвижимого имущества ОАО «ВЗТДиН»,

находящегося в залоге у Банка, однако какого-либо ответа на данное предложение конкурсного управляющего Банком дано не было.

Также с учетом результатов проведенной инвентаризации имущества должника и его оценки, конкурсным управляющим было разработано и представлено на утверждение собранию кредиторов Положение о порядке, сроках и условиях проведения торгов и продаже имущества должника, не обремененного правами залога третьи лиц.

Однако решение по указанному вопросу, вынесенное на собрание кредиторов 15.10.2015, принято не было; принято решение об обязанности конкурсного управляющего ОАО «ВЗТДиН» разделить Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества ОАО «ВЗТДиН», подлежащего реализации на электронной площадке, на Положение о порядке, сроках и условиях реализации движимого имущества ОАО «ВЗТДиН» (станков, оборудования, оргтехники и т.п.), подлежащего реализации на электронной площадке, и Положение о порядке, сроках и условиях реализации недвижимого имущества ОАО «ВЗТДиН» (зданий, сооружений, земельных участков, коммунальных сетей, железнодорожных путей, внутризаводских дорог и т.п.), подлежащего реализации на электронной площадке, и представить собранию кредиторов на утверждение.

Собрание также обязало конкурсного управляющего должником приступить к реализации недвижимого имущества ОАО «ВЗТДиН» (зданий, сооружений, земельных участков, коммунальных сетей, железнодорожных путей, внутризаводских дорог и т.п.) только после реализации движимого имущества (станков, оборудования, оргтехники и т.п.) и освобождения помещений и территории предприятия от запасов мобилизационного резерва.

Во исполнение указанного решения собрания кредиторов должника конкурсным управляющим были разработаны самостоятельные Положение о порядке, сроках и условиях реализации движимого имущества ОАО «ВЗТДиН» и Положение о порядке, сроках и условиях реализации недвижимого имущества ОАО «ВЗТДиН», которые были представлены на утверждение собранию кредиторов должника, однако решение по вопросу об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации

недвижимого имущества ОАО «ВЗТДиН» собранием кредиторов принято не было.

Ссылаясь на непринятие в течение длительного времени собранием кредиторов порядка реализации имущества должника и не представления конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, порядка реализации предмета залога, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с требованием об утверждении предложенного им Положения о порядке и условиях реализации недвижимого имущества ОАО «ВЗТДиН» в редакции, предусматривающей совместную реализацию залогового и незалогового имущества должника.

При определении стоимости и начальной цены продажи имущества должника конкурсный управляющий исходил из его рыночной стоимости, определенной в соответствии с отчетами независимого оценщика, а в отношении имущества должника, являющегося предметом залога, также и из положений пункта 4 статьи 54 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Согласно предложенному конкурсным управляющим Порядку реализации недвижимого имущества должника торги по его продаже проводятся в электронной форме на электронной площадке ООО «Центр Развития».

При рассмотрении настоящего обособленного спора в суде первой инстанции от конкурсного кредитора должника - ООО «Строй-Консалтинг» поступили возражения по предложенной конкурсным управляющим электронной площадке, в которых кредитор просил определить местом проведения торгов электронную площадку ООО «Электронная площадка «Вердикт»», предлагающего более выгодные тарифы за проведение торгов и имеющего более обширную практику торгов.

Оценив и исследовав в порядке статьи 71 АПК РФ материалы дела, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что представленное конкурсным управляющим Положение о порядке и условиях реализации недвижимого имущества ОАО «ВЗТДиН» не противоречит положениям законодательства о банкротстве и не содержит условий, противоречащих требованиям норм действующего законодательства,

в связи с чем удовлетворил ходатайство конкурсного управляющего и утвердил представленное им Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника с учетом определения места проведения торгов - на электронной площадке ООО «Электронная площадка «Вердикт» (<http://www.vertades.ru/>), признав обоснованными возражения конкурсного кредитора и приняв во внимание отсутствие возражений со стороны конкурсного управляющего должника и иных лиц, участвующих в деле, относительно предложенной кредитором электронной площадки.

Суд апелляционной инстанции по результатам повторного рассмотрения настоящего спора выводы суда первой инстанции признал обоснованными и законными.

Арбитражный суд Поволжского округа находит, что выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, имеющимся в нем доказательствам, спор разрешен без нарушения либо неправильного применения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника (далее в настоящей статье - имущество должника) в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложение о продаже имущества должника, включающее в себя сведения о составе этого имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа этого имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене этого имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже этого имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

В случае, если в течение двух месяцев с даты представления конкурсным управляющим собранию кредиторов или в комитет кредиторов предложения о продаже имущества должника собранием кредиторов или комитетом кредиторов не утверждено такое предложение, конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об утверждении порядка, сроков и условий продажи этого имущества.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 6 статьи 110 Закона о банкротстве начальная цена продажи предприятия определяется решением собрания кредиторов или комитета кредиторов с учетом рыночной стоимости имущества должника, определенной в соответствии с отчетом оценщика, в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 4 статьи 138 Закона о банкротстве и разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее – постановление Пленума от 23.07.2009 № 58), право определять порядок и условия продажи заложенного имущества является специальным правом залогодержателей.

При этом собрание кредиторов не вправе определять порядок и условия продажи заложенного имущества.

Кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Разрешая настоящий спор, суды первой и апелляционной инстанции действовали в рамках предоставленных им полномочий и оценили обстоятельства по внутреннему убеждению, что соответствует положениям статьи 71 АПК РФ.

Выводы судов об установленных обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 АПК РФ, а выводы о применении норм материального права - на фактических обстоятельствах дела, установленных судами на основании оценки представленных в материалах дела доказательств.

При этом доводы ООО «ВЗТДиН» о том, что предложенная конкурсным управляющим редакция положения о продаже имущества должника, предусматривающая совместную реализацию залогового и незалогового имущества должника на рассмотрение собранию кредиторов должника не представлялась, в связи с чем она не может являться предметом обособленного спора о разрешении разногласий между конкурсным управляющим и конкурсными кредиторами, были предметом исследования суда апелляционной инстанции и получили надлежащую оценку.

Отклоняя указанный довод, апелляционный суд исходил из того, что включение конкурсным управляющим в состав подлежащего реализации в соответствии с предложенным им порядком реализации недвижимого имущества должника предмета залога было обусловлено требованием залогового кредитора о совместной продаже залогового и незалогового имущества должника; что по смыслу положений пункта 4 статьи 138 Закона

о банкротстве и разъяснений, содержащимся в пункте 9 Постановления от 23.07.2009 № 58, собрание кредиторов не наделено правом определять порядок и условия продажи имущества, являющегося предметом залога; что иных изменений, кроме связанных с включением в состав подлежащего реализации имущества должника предмета залога, конкурсным управляющим в порядок реализации недвижимого имущества должника, представляемый им ранее на утверждение собранию кредиторов должника, не вносилось; а также из отсутствия возражений залогового и иных кредиторов по представленному конкурсным управляющим на утверждение порядку.

Доводы ООО «ВЗТДиН» относительно определения судом иного, отличного от предложенного конкурсным управляющим, места проведения торгов (выбора электронной площадки), также были предметом исследования и оценки суда апелляционной инстанции.

Отклоняя указанный довод, суд апелляционной инстанции исходил из того, что возражения конкурсного кредитора должника относительно определенного конкурсным управляющим места проведения торгов (электронной площадки), свидетельствует о наличии разногласий по вопросу о порядке проведения торгов; из отсутствия возражений со стороны конкурсного управляющего должника и иных лиц, участвующих в деле, относительно предложенного конкурсным кредитором места проведения торгов (электронной площадки).

Кроме того, суд кассационной инстанции принимает во внимание, что определенное судом первой инстанции место проведение торгов (электронная площадка) не влияет на порядок проведения торгов и не привело к нарушению прав кредиторов должника, в том числе заявителя.

При этом доводов о нарушении его прав вследствие определения судом иного, отличного от предложенного конкурсным управляющим, места проведения торгов (выбора электронной площадки) кассационная жалоба ООО «ВЗТДиН» не содержит.

Довод заявителя жалобы о том, что с момента проведения оценки имущества должника, с учетом результатов которой в предложенном конкурсным управляющим Положении о реализации недвижимого имущества должника была определена его начальная цена продажи, прошло более шести

месяцев, суд кассационной инстанции также находит подлежащим отклонению.

Доказательств того, что результаты оценки стоимости имущества, проведенной независимым оценщиком, недостоверны ни в суд первой, ни в суд апелляционной инстанций не представлено. Ходатайства о проведении экспертизы для установления цены имущества должника лицами, участвующими в деле не заявлялись. Иных отчетов, свидетельствующих об оценке стоимости имущества, а также доказательств, свидетельствующих об изменении его стоимости, материалы дела не содержат.

Кроме того, часть 2 статьи 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности» о применении результатов оценки рыночной стоимости имущества для целей совершения сделки с объектами оценки в течение шести месяцев с даты составления отчета об оценке носит лишь рекомендательный характер.

Суд кассационной инстанции принимает во внимание, что проведение новой оценки имущества должника приведет к увеличению сроков процедуры банкротства и увеличению расходов, что не отвечает целям конкурсного производства, а также то обстоятельство, что на дату обращения конкурсного управляющего к собранию кредиторов и залоговому кредитору с вопросом об утверждении Положения о продаже имущества должника, а также в арбитражный суд с ходатайством об его утверждении, установленный федеральными стандартами срок к отчету об оценке не истек.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, судом кассационной инстанции не установлено, основания для отмены судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.04.2016 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда

от 23.06.2016 по делу № А12-20827/2010 оставить без изменений, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.В. Богданова

Судьи

В.В. Конопатов

В.А. Моисеев