

**ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 74-90-90, 8-800-200-12-77; факс: (8452) 74-90-91,  
<http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов

Дело №А12-20827/10

23 июня 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена «16» июня 2016 года.  
Полный текст постановления изготовлен «23» июня 2016 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Грабко О.В.,  
судей Каплина С.Ю., Самохваловой А.Ю.

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Улбутовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (г. Москва, ИНН 7750004150, ОГРН 1077711000102), общества с ограниченной ответственностью «ВЗТДиН» (г. Волгоград, ИНН 3444014882, ОГРН 1023403430368),

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 08 апреля 2016 года по делу № А12-20827/2010, судья Л.К. Иванова,

по заявлению конкурсного управляющего об утверждении порядка и условиях реализации залогового и не залогового недвижимого имущества

в рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества «Волгоградский завод тракторных деталей и нормалей» (г. Волгоград, ИНН 3444014882; ОГРН 1023403430368),

при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «ВЗТДиН» Журавлева А.О., действующего на основании доверенности от 14 июня 2016 года, представителя Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» Зеленина Н.Ю., действующего на основании доверенности от 02 марта 2016 года №134, представителя общества с ограниченной ответственностью «Строй-Консалтинг» Анисимовой О.Н., действующей на основании доверенности от 16 декабря 2015 года,

**УСТАНОВИЛ:**

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 22 апреля 2014 года открытое акционерное общество «Волгоградский завод тракторных деталей и нормалей» (далее - ОАО «ВЗТДиН», должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лазарев Дмитрий Юрьевич (далее – конкурсный управляющий Лазарев Д.Ю.).

В Арбитражный суд Волгоградской области обратился конкурсный управляющий Лазарев Д.Ю. с заявлением о разрешении разногласий между конкурсным управляющим и конкурсными кредиторами по порядку продажи не залогового недвижимого имущества должника и утверждении положению о порядке, сроках и условиях продажи недвижимого имущества должника в связи с длительным не определением данного порядка кредиторами на собрании.

Также конкурсный управляющий Лазарев Д.Ю. обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о разрешении разногласий между конкурсным управляющим и конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, по вопросу о порядке и условиях проведения торгов по реализации предмета залога (недвижимого имущества) должника в связи и с длительным не определением данного порядка залоговым кредитором.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 30 марта 2016 года объединил в одно производство заявления конкурсного управляющего Лазарева Д.Ю. о разрешении разногласий между конкурсным управляющим и конкурсными кредиторами по определению порядка продажи не залогового недвижимого и залогового недвижимого имущества должника и об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи недвижимого имущества должника, предложил конкурсному управляющему представить отзыв на возражения Внешэкономбанка.

Определением Арбитражного Волгоградской области от 08 апреля 2016 года, с учетом определения от 29 апреля 2016 года об исправлении опечатки, утвержден предложенный конкурсным управляющим Лазаревым Д.Ю. порядок и условия реализации недвижимого незалогового имущества и недвижимого имущества, являющегося предметом залога у Государственной корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» (далее - Внешэкономбанк) с учетом определения места проведения торгов – на электронной площадке ООО «Электронная площадка «Вердикт» (ОГРН 1103460004317,ИНН 34451112650, адрес: г. Волгоград, ул. им. Калинина,13) д.14), <http://www.vertades.ru/>.

Суд установил начальную продажную цену недвижимого имущества ОАО «ВЗТДиН», включая недвижимое имущество, находящееся в залоге у Внешэкономбанка в размере 763 281 381 руб. без учета НДС, из которого 404173600 руб. стоимость имущества, находящегося в залоге у Внешэкономбанка и 359 107 781 руб. стоимость имущества не находящегося в залоге.

Не согласившись с указанным определением суда, Внешэкономбанк и ООО «ВЗТДиН» обратились в суд апелляционной инстанции с апелляционными жалобами, в которых просят определение суда первой инстанции отменить.

Представитель ООО «Строй-Консалтинг» возражает против удовлетворения апелляционных жалоб по основаниям, изложенным в отзывах.

Представитель конкурсного управляющего ОАО «ВЗТДиН» Лазарев Д.Ю. возражает против удовлетворения апелляционных жалоб по основаниям, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились. О месте и времени рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, согласно требованиям статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что подтверждается уведомлениями о вручении почтовых отправлений, приобщенными к материалам дела.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих получение лицами, участвующими в деле, почтовых уведомлений, не может расцениваться как несоблюдение арбитражным судом правил Кодекса о надлежащем извещении.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена 13 мая 2016 года на официальном сайте Двенадцатого арбитражного апелляционного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», что подтверждено отчётом о публикации судебных актов на сайте.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции находит, что апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Волгоградской области от 27 июня 2012 года требования Внешэкономбанка в размере долга на 488 104 857 руб. 39 коп. включены в реестр требований кредиторов ОАО «ВЗТДиН», как обеспеченное залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 02 декабря 2014 года внесены изменения в реестр требований кредиторов ОАО «ВЗТДиН» в части

перечня заложенного имущества, обеспечивающего права требования Внешэкономбанка.

В ходе конкурсного производства конкурсным управляющим Лазаревым Д.Ю. проведена инвентаризация имущества, что подтверждается актом инвентаризации наличных денежных средств №1 от 22 апреля 2014 года, инвентаризационной описью основных средств №39-76 от 16 июня 2014 года, инвентаризационной описью расчетов с дебиторами от 22 апреля 2014 года, инвентаризационной описью ТМЦ №26-50 от 16 июня 2014 года, сличительной ведомостью к актам №41-46, 48, 50, 69.

По договору №О-12/11/14-2 на проведение оценки от 12 ноября 2014 года с ООО «АБК-Активные Бизнес Консультации» проведена оценка имущества должника.

14 июля 2015 года и 02 ноября 2015 года конкурсный управляющий Лазарев Д.Ю. обращался к Внешэкономбанку с предложением утвердить Положение о порядке и условиях реализации недвижимого заложенного имущества ОАО «ВЗТДиН», находящегося в залоге у Банка.

Однако ответа от залогового кредитора конкурсный управляющий Лазарев Д.Ю. не получил.

Также конкурсный управляющий обращался к кредиторам на собраниях с вопросом об утверждении Положения о порядке и условиях реализации недвижимого незаложенного имущества.

15 октября 2015 года собранием кредиторов ОАО «ВЗТДиН» не принято решение об утверждении порядка реализации имущества, а принято решение обязать конкурсного управляющего ОАО «ВЗТДиН» разделить «Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества ОАО «ВЗТДиН», подлежащего реализации на электронной площадке» на «Положение о порядке, сроках и условиях реализации движимого имущества (станки, оборудование, оргтехника и т.п.) ОАО «ВЗТДиН», подлежащего реализации на электронной площадке» и «Положение о порядке, сроках и условиях реализации недвижимого имущества (здания, сооружения, земельные участки, коммунальные сети, железнодорожные пути, внутризаводские дороги и т.п.) ОАО «ВЗТДиН», подлежащего реализации на электронной площадке» и представить собранию кредиторов на утверждение.

Собрание также обязало конкурсного управляющего ОАО «ВЗТДиН» приступить к реализации недвижимого имущества (здания, сооружения, земельные участки, коммунальные сети, железнодорожные пути, внутризаводские дороги и т.п.) ОАО «ВЗТДиН» только после реализации движимого имущества (станки, оборудование, оргтехника и т.п.) и освобождения помещений и территории предприятия от запасов мобилизационного резерва.

Поскольку собранием кредиторов должника порядок реализации не принят в течение длительного времени, а залоговый кредитор свой порядок не представил, конкурсный управляющий Лазарев Д.Ю. обратился с указанными требованиями.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, утвердив предложенный конкурсным управляющим Лазаревым Д.Ю. порядок и условия реализации недвижимого незаложенного имущества и недвижимого имущества, являющегося предметом залога у Внешэкономбанка с учетом определения места проведения торгов на электронной площадке ООО «Электронная площадка «ВердиктЪ», и установив начальную продажную цену указанного имущества.

Суд апелляционной инстанции считает позицию суда первой инстанции правомерной и обоснованной.

В апелляционной жалобе ООО «ВЗТДиН» ссылается на то, что при отсутствии соответствующего решения собрания кредиторов должника у суда первой инстанции отсутствовали основания для утверждения порядка и разрешения каких-либо разногласий между кредиторами и конкурсным управляющим.

Указанный довод судебной коллегией отклоняется ввиду следующего.

Пунктом 6 статьи 18.1 Закона о банкротстве предусмотрено, что продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" согласно пункту 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве. При этом собрание кредиторов не вправе определять порядок и условия продажи заложенного имущества.

Кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Порядок рассмотрения заявления устанавливается статьей 60 Закона о банкротстве.

Таким образом, поскольку порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, конкурсный управляющий не вправе выносить на собрание кредиторов, а собрание кредиторов не вправе определять порядок и условия продажи заложенного имущества.

Из материалов дела следует, что с учетом решений собрания кредиторов должника от 15 октября 2015 года, конкурсный управляющий Лазарев Д.Ю. подготовил единый порядок и условия реализации как недвижимого незалогового имущества, так и недвижимого имущества, являющегося предметом залога у Внешэкономбанка.

Конкурсный управляющий Лазарев Д.Ю. неоднократно направлял в адрес конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом имущества, варианты положений об условиях и порядке продаже залогового имущества.

До обращения конкурсного управляющего должника в суд Внешэкономбанк возражений относительно представленных ему конкурсным управляющим порядков реализации имущества должника, какого-либо иного предложения о порядке реализации имущества должника не представил.

Из Единого федерального реестра сведений о банкротстве следует, что конкурсный управляющий должника неоднократно проводил собрания кредиторов должника с вынесением на повестку дня вопроса о рассмотрении порядка и условий реализации имущества должника, однако решения по указанном вопросу повестки дня так не было принято собранием кредиторов должника.

В связи с чем конкурсный управляющий Лазарев Д.Ю., воспользовавшись правом, предусмотренным абзацем четвертым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве, обратился в арбитражный суд с указанными требованиями.

Иного способа утверждения порядка совместной продажи залогового и не залогового имущества законом не предусмотрено.

Апелляционная коллегия считает, что обращение конкурсного управляющего Лазарева Д.Ю. в суд с целью урегулирования разногласий относительно порядка и условий реализации имущества должника не лишало кредиторов реализовать свои полномочия на определение условий продажи имущества путем направления отзывов и участия в судебном заседании.

Из материалов дела следует, что суд первой инстанции неоднократно откладывал судебное заседание в связи с поступлением конкурсному управляющему Лазареву Д.Ю. требования Внешэкономбанка о проведении собрания кредиторов по вопросу замещения активов должника (определения от 25 января 2016 года, от 11 февраля 2016 года).

Согласно Единому федеральному реестру сведений о банкротстве назначенные по требованию Внешэкономбанка собрания кредиторов должника на 12 февраля 2016 года и 09 марта 2016 года с повесткой дня «Замещение активов должника» собрание кредиторов должника было признано неправомочным.

Конкурсные кредиторы – Внешэкономбанк и ООО «ВЗТДиН» на собрания кредиторов, назначенные на 12 февраля 2016 года и 09 марта 2016, не явились.

Довод о принципиальном изменении условий продажи имущества должника опровергается материалами дела, из которых следует, что кроме объединения имущества залогового и не залогового имущества в единый пот, никаких изменений конкурсный управляющий не внес.

При наличии требования залогового кредитора о совместной продаже залогового и не залогового имущества должника (письменный пояснения Внешэкономбанк по делу к судебному заседанию 11 февраля 2016 года), а также в отсутствие возражений залогового и иных кредиторов по представленному на утверждение порядку, у суда первой инстанции имелись все основания для принятия решения по существу спора.

В апелляционной жалобе ООО «ВЗТДиН», ссылаясь на пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве, указывает на то, что при реализации предмета залога совместно с продажей иного имущества, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом.

Указанный довод судебная коллегия считает несостоятельным ввиду следующего.

Редакция пункта 4 статьи 138 Закона о банкротства, на которую ссылается заявитель апелляционной жалобы, была введена Федеральным законом от 29.12.2014 № 482-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

В силу пункта 7 указанного закона к делам о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, до момента завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве (наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства или мирового соглашения) и введенной до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, применяются положения Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" без учета изменений, внесенных настоящим Федеральным законом.

Поскольку решение о банкротстве ОАО «ВЗТДиН» принято судом 22 апреля 2014 года, процедура конкурсного производства открыта до вступления в силу Закона N 482-ФЗ, в отношении должника применяются положения Закона о банкротстве без учета изменений, внесенных в Закон о банкротстве с 29.01.2015 Законом N 482-ФЗ.

Таким образом, в данном случае не требуется письменного согласия залогового кредитора на установление условий совместной продажи залогового и не залогового имущества.

Вместе с тем в рамках настоящего обособленного спора залоговый кредитор представил в суд пояснения, где выразил свое согласие на совместную продажу имущества.

Довод ООО «ВЗТДиН» о том, что суд первой инстанции произвольно изменил электронную площадку, предложенную одним из конкурсных кредиторов, лишив прочих кредиторов права на волеизъявление по данному вопросу в рамках собрания кредиторов и иных кредиторов, апелляционной инстанцией отклоняется.

Конкурсный кредитор ООО «Строй-Консалтинг», в отличие от ООО «ВЗТДиН», воспользовался предоставленными ему законом правами и представил суду возражения на предложенный конкурсным управляющим Лазаревым Д.Ю. порядок, документально подтвердив свои доводы.

Поскольку от лиц, участвующих в деле, не поступили возражения относительно изменения электронной площадки на предложенную кредитором, суд первой инстанции правомерно изменил редакцию предложенного конкурсным управляющим Лазаревым Д.Ю. порядка в части определения электронной площадки.

Довод Внешэкономбанка о том, что установление начальной цены продажи имущества ниже ее рыночной оценки нарушает интересы Банка и иных конкурсных кредиторов, суд апелляционной инстанции считает несостоятельным.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 11 постановления от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", на основании пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога. Полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении

начальной продажной цены предмета залога в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге (пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве). Поскольку реализация предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется под контролем суда, рассматривающего дело о банкротстве, в целях получения максимальной выручки в интересах всех кредиторов должника, начальная продажная цена предмета залога должна быть указана судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества.

Подпунктом 4 пункта 2 статьи 54 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" предусмотрено, что начальная продажная цена заложенного имущества при его реализации на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого в ходе рассмотрения дела в суде, а в случае спора - самим судом. Если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании отчета оценщика, она устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика.

Судом первой инстанции установлено, что при определении начальной продажной цены заложенного имущества конкурсный управляющий Лазарев Д.Ю. ссылаясь на отчет № О-12/08/14-02 от 19.06.2015 об оценке рыночной стоимости движимого и недвижимого имущества, разногласий по представленному конкурсным управляющим Лазаревым Д.Ю. вопросу о начальной цене реализации не имелось.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно утвердил начальную продажную цену недвижимого имущества ОАО «ВЗТДиН», включая недвижимое имущество, находящееся в залоге у Внешэкономбанк в размере 763281 381 руб. без учета НДС, из которого 404173600 руб. стоимость имущества, находящегося в залоге у ГК «Внешэкономбанк» и 359 107 781 руб. стоимость имущества не находящегося в залоге.

Довод ООО «ВЗТДиН» о необоснованном снижении начальной продажной цены имущества, не находящегося в залоге, несостоятелен, поскольку основан на допущенной судом первой инстанции опечатке в резолютивной части обжалуемого определения.

Определением Арбитражного Волгоградской области от 29.04.2016 опечатка в резолютивной части определения в части указания начальной продажной цены имущества, не находящегося в залоге, исправлена.

Внешэкономбанк в апелляционной жалобе указывает на несоответствие интересам должника и кредиторов утвержденного судом порядка реализации имущества должника посредством публичного предложения в части установления большого процента и короткого промежутка снижения цены.

Суд апелляционной инстанции считает, что предложенные конкурсным управляющим Лазарев Д.Ю. порядок и сроки продажи имущества на торгах посредством публичного предложения не противоречит требованиям действующего законодательства и направлено на соблюдение интересов и прав конкурсных кредиторов на своевременную реализацию имущества должника.

Доказательств того, что предложенный порядок приведет к занижению цены и уменьшению конкурсной массы в материалы дела не представлено.

Доводы заявителя ООО «ВЗТДиН» об ограничении потенциального круга возможных покупателей носят вероятностный характер и документально не подтверждены.

Кроме того, из материалов дела следует, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции от Внешэкономбанка не поступало возражений относительно порядка реализации имущества, в том числе относительно условий реализации имущества на публичных торгах.

Суд апелляционной инстанции считает, что убедительных доводов, основанных на доказательственной базе и позволяющих отменить обжалуемый судебный акт, апелляционные жалобы не содержат.

На основании вышеизложенного, суд апелляционной инстанции считает, что по рассматриваемому вопросу судом первой инстанции вынесено законное и обоснованное определение, оснований для отмены либо изменения которого не имеется. Выводы суда по данному вопросу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права. Апелляционные жалобы Государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» и общества с ограниченной ответственностью «ВЗТДиН» следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Волгоградской области от 08 апреля 2016 года по делу № А12-20827/2010 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.В. Грабко

Судьи

С.Ю. Каплин

А.Ю. Самохвалова