

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27  
E-mail: [info@15aas.arbitr.ru](mailto:info@15aas.arbitr.ru), Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции  
по проверке законности и обоснованности решений (определений)  
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону  
01 декабря 2014 года

дело № А32-2063/2011  
15АП-12322/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2014 года.  
Полный текст постановления изготовлен 01 декабря 2014 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Шимбаревой Н.В.  
судей Д.В. Емельянова, Д.В. Николаева  
при ведении протокола судебного заседания Провоторовой В.В.  
при участии:

от конкурсного управляющего ООО «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор»: представитель Доронина Н.А. по доверенности от 20.01.2014;  
рассмотрев в открытом судебном заседании

**по правилам первой инстанции**

апелляционную жалобу Письменной Анжелы Владимировны  
на определение Арбитражного суда Краснодарского края  
от 31.10.2013 по делу № А32-2063/2011 о признании сделки недействительной  
по заявлению конкурсного управляющего должника Левицкого Анатолия  
Евгеньевича

о признании недействительной сделки по перечислению судебным приставом-  
исполнителем денежных средств в пользу взыскателя - Письменной Анжелы  
Владимировны

по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной  
ответственностью «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор»  
принятое в составе судьи Черного Н.В.

**УСТАНОВИЛ:**

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» обратился конкурсный управляющий должника Левицкий Анатолий Евгеньевич с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления ФСП России по Краснодарскому краю Мкртчян Арманом Арташовичем 21.09.2011 в ходе исполнительного производства №

9245/11/61/23/СД денежных средств в размере 1 020 185, 83 руб. в пользу взыскателя – Письменной Анжелы Владимировны.

Определением от 31.10.2013 по делу № А32-2063/2011 Арбитражный суд Краснодарского края признал недействительной сделки по перечислению денежных средств в пользу Письменной Анжелы Владимировны на основании платежного поручения от 21.09.2011 № 321448 на сумму 1 020 185, 83 руб., применил последствия недействительности сделки и обязал Письменную Анжелу Владимировну вернуть в конкурсную массу должника денежные средства в размере 1 020 185, 83 руб.

Письменная Анжела Владимировна, не согласившись с определением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.10.2013 по делу № А32-2063/2011 обратилась в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

В соответствии с частью 3 статьи 188 АПК РФ определение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Кроме того, пунктом 35.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» предусмотрен десятидневный срок для обжалования судебных актов по делам о банкротстве.

В соответствии с частью 3 статьи 223 АПК РФ определения, которые выносятся арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) и обжалование которых предусмотрено настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, могут быть обжалованы в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десяти дней со дня их вынесения.

В силу пункта 6 статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определения о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности сделки, об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной могут быть обжалованы в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Таким образом, срок обжалования определения о признании сделки должника недействительной в арбитражный суд апелляционной инстанции установлен в течение десяти дней со дня его вынесения.

Исследовав материалы дела, апелляционный суд пришел к выводу о необходимости перехода к рассмотрению дела по правилам первой инстанции исходя из следующего.

Согласно части 6 статьи 268 АПК РФ вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы

процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 270 Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 270 Кодекса рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, является основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 29 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции, на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ суд апелляционной инстанции выносит определение. Возражения в отношении данного определения в силу частей 1, 2 статьи 188 Кодекса могут быть заявлены только при обжаловании судебного акта, которым завершается рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

Как следует из ч. 1 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Как следует из материалов дела, суд первой инстанции извещал Письменную А.В. по адресу: г. Краснодар, ул. Бершанская, д. 412, кв. 143 о принятии заявления к рассмотрению на 20.06.2013 заказным письмом и по адресу п. Ильский, ул. Свердлова, д. 149, кв. 3 об отложении судебного заседания на 18.07.2013, 23.09.2013 телеграммой (том 1 л.д. 61, 75). Письменная А.В. в судебные заседания не явилась, доказательства ее уведомления отсутствуют, как и иная информация о ее месте пребывания.

В связи с тем, что ни арбитражный управляющий, ни суд не располагал сведениями о местонахождении Письменной А.В. Арбитражный суд Краснодарского края запросил из отдела адресно-справочной работы УФМС России по Краснодарскому краю информацию о месте регистрации указанного лица 19.08.2013.

Не дождавшись свидетельства о регистрации Письменной А.В. Арбитражный суд Краснодарского края вынес определение от 31.10.2013 по делу № А32-2063/2011.

Между тем, в свидетельстве № 1642 о регистрации по месту пребывания указано, что Письменная А.В. временно пребывала по адресу: г. Краснодар, ул. Бершанская, д. 412, кв. 143 с 14.05.2010 по 14.05.2011. С 2012 года проживает по адресу: станица Северская, Северного района, Краснодарского края, ул. Запорожская, д. 37 б, корп. 1, кв. 9.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что податель жалобы считается извещенным ненадлежащим образом и не мог знать о времени и месте судебного заседания.

Определением апелляционного суда от 22.09.2014 года суд перешел к рассмотрению обособленного спора о признании сделки недействительной в рамках дела о несостоятельности № А53-2063/2011 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ч. 3 ст. 156 АПК РФ счел возможным рассмотреть апелляционную жалобу без участия не явившихся представителей лиц, участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Представитель конкурсного управляющего ООО «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу, просил определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Законность и обоснованность Определения Арбитражного суда Краснодарского края от 31.10.2013 по делу № А32-2063/2011 проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом, по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий должника Левицкий Анатолий Евгеньевич в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» (далее - должник) обратился с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления ФСП России по Краснодарскому краю Мкртчян Арманом Арташовичем 21.09.2011 в ходе исполнительного производства № 9245/11/61/23/СД денежных средств в размере 1 020 185, 83 руб. в пользу взыскателя – Письменной Анжелы Владимировны.

В обоснование требований арбитражный управляющий указал на то, что произведенное перечисление денежных средств в пользу указанных лиц привело к предпочтительному удовлетворению требований одного кредитора перед другими.

Основанием для обращения в суд конкурсного управляющего должника послужили следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.02.2011г. на основании заявления Бабеньчик Ф.В. возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор».

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.04.2011 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Левицкий А.Е.

Определением от 17.10.2011 при рассмотрении дела о банкротстве должника применены правила параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.03.2012 должник признан банкротом, в отношении него введена процедуры конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Левицкий А.Е.

В результате изучения финансовой деятельности должника арбитражным управляющим установлено, что в рамках исполнительного производства № 9245/11/61/23/СД на основании платежного поручения от 21.09.2011 № 3211448 в пользу ответчика произведено перечисление денежных средств в размере 1 020 185,83 руб. в счет погашения, имеющейся перед ним задолженности, установленный вступившим в законную силу судебным актом.

В связи с тем, что перечисление денежных средств произведено после возбуждения производства по делу, привело к предпочтительному удовлетворению требований одного кредитора перед другими, указанной сделкой причинен вред имущественным правам кредиторов должника, арбитражный управляющий обратился в суд с заявлением о признании сделки недействительной.

В соответствии со статьей 61.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе. Правила главы III.1 могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные настоящей главой.

В соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ, изложенными в Постановлении Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010 года «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1 этого Закона (в том числе на основании статей 61.2 или 61.3), могут, в частности, относиться: перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника или списанных со счета должника (п. 2 Постановления).

В соответствии с требованиями п. 1, 2 ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.02 №126-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при условии того, что сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки.

Сделка, указанная в п. 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

При этом согласно разъяснениям, содержащимися в п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63), если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных п. 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Анализируя нормы ст. 61.1 и ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» можно сделать вывод (который соответствует позиции Пленума ВАС РФ, изложенной в Постановлении №63 от 23.12.2010), что в предмет доказывания по настоящему иску входят следующие обстоятельства:

- спорная сделка совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом

- наличие у должника на момент заключения сделки (совершения за счет должника действия) кредиторской задолженности;

- в результате совершения сделки (совершения за счет должника действия) должник не получает имущества, происходит только уменьшение его задолженности перед кредитором;

- в результате совершения сделки (совершения за счет должника действия) происходит уменьшение размера задолженности перед одним из кредиторов при сохранении задолженности перед кредиторами преимущественных очередей.

Все вышеуказанные обстоятельства, имеют место быть и являются доказанными.

Во-первых, Определением суда от 28.04.2011 в отношении должника введена процедура наблюдения; временным управляющим утвержден Левицкий А.Е.

26.05.2011 управляющий уведомил ФССП по Центральному району г. Краснодара о введении в отношении должника процедуры наблюдения.

06.07.2011 ОСП ЦО г. Краснодара УФССП России по Краснодарскому краю было получено заявление должника о введении в отношении него процедуры наблюдения.

28.06.2011 службой судебных приставов возбуждено исполнительное производство № 9245/11/61/23 о принудительном взыскании с должника в пользу Письменной А.В. задолженности в размере 1 020 182 ,83 руб.

В дальнейшем возбуждены иные исполнительные производства по пользу взыскателей Моргун В.И., Тимошенко Ф.И., Заимовой Н.А., Силко В.В.

Постановлением от 28.06.2011 судебный пристав-исполнитель Мкртчян А.А. объединил исполнительные производства в сводное исполнительное производство № 9245/11/61/23, в рамках которого был наложен арест на спорное имущество должника.

05.07.2011 судебным приставом-исполнителем по исполнению особых исполнительных производств МО ФССП г. Краснодара было вынесено постановление о передаче арестованного имущества на торги, составлен акт от

20.07.2011 о передаче документов, характеризующих арестованное имущество, 06.07.2011 составлена заявка на реализацию арестованного имущества.

ТУ Росимущества в Краснодарском крае в лице представителя ООО «Альфа», действующего на основании договора № 15/07-11 от 07.07.2011 по поручению на реализацию 16679/2352-11 от 20.07.2011 проведены торги по продаже спорного земельного участка, победителем которых в соответствии с протоколом № 031 от 22.08.2011 признан Шулежко И.П. В тот же день с победителем торгов подписан протокол № 032 о результатах торгов по продаже арестованного недвижимого имущества. По результатам торгов внесена запись в ЕГРП о переходе права собственности на спорный земельный участок. В дальнейшем спорный участок Шулежко И.П. был реализован Васецкому А.А.; Васецким А.А. спорный участок отчужден Гатикоеву А.А., а Гатикоевым А.А. – Лбову Д.Н.

21.09.2011 в рамках возбужденного исполнительного производства № 9245/11/61/23/СД в отношении должника судебным приставом-исполнителем Мкртчян А.А. на основании платежного поручения № 3211448 (том 1, л.д. 14) в пользу ответчика в счет погашения имеющейся перед ним задолженности произведено перечисление денежных средств, вырученных от реализации имущества должника, в размере 1 020 185,83 руб.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что спорная сделка совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом, так как производство по делу о несостоятельности было возбуждено 09.02.2011г. на основании определения Арбитражного суда Краснодарского края, а спорная сделка совершена 21.09.2011 г.

При этом суд апелляционной инстанции принимает во внимание, также тот факт, что Решением Октябрьского районного суда от 14.12.2012 по делу № 2-3353/2012, вступившим в законную силу 28.01.2013, признаны незаконными постановления судебного пристава-исполнителя отдела по исполнению особых поручений УФССП России по Краснодарскому краю Мкртчян А.А. о передаче арестованного имущества, земельного участка с кадастровым номером 23:43:0306015:0044, общей площадью 1174 кв.м., расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Кавказская, 114, принадлежащего ООО «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор», на торги от 05.07.2011.

Также в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.03.2013 торги по продаже земельного участка для индивидуального жилищного строительства с кадастровым номером 23:43:03 06 015:0044 общей площадью 1174 кв.м., расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Кавказская, 114, в рамках исполнительного производства № 77/1/9441/8/2010 и протокол от 22.08.2011 № 032 о результатах торгов по продаже арестованного недвижимого имущества должника (лот № 1) признаны недействительными. Признаны недействительными договор купли-продажи указанного земельного участка, заключенный между Шулежко Игорем Павловичем и Васецким Александром Александровичем, договор купли-продажи этого же земельного участка, заключенный между Васецким Александром Александровичем и Гатикоевым Аланом Анатольевичем, договор купли-продажи этого же земельного участка, заключенный между Гатикоевым Аланом Анатольевичем и Лбовым Дмитрием Николаевичем. В удовлетворении остальной части требований отказано.

При этом суд руководствовался тем, что поскольку организатором торгов не исполнены надлежащим образом требования закона о размещении информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования и печатных средствах массовой информации, это могло повлиять на уменьшение возможности участия в торгах широкого круга реальных покупателей, формирование цены продажи арестованного имущества. Также поскольку в нарушение требований пункту 1 статьи 63 Закона о банкротстве протокол № 032 от 22.08.2011 о результатах торгов по продаже имущества должника подписан после введения в отношении должника процедуры наблюдения сделка купли-продажи в силу статьи 168 ГК РФ является ничтожной. В силу признания торгов недействительным все последующие сделки по отчуждению земельного участка должника, в частности между Шулежко И.П. и Васецким А.А., Васецким А.А. и Гатикоевым А.А., Гатикоевым А.А. и Лбовым Д.Н. применительно к статье 168 ГК РФ являются недействительными. Кроме того, данные сделки были совершены в период действия обеспечительных мер, наложенных судом 21.11.2011, что также свидетельствует об их ничтожности.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2013 определение суда первой инстанции изменено. Резолютивная часть определения суда первой инстанции дополнена указанием на отказ в удовлетворении требований к обществу «Альфа» и УФСПП. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 13.09.2013 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 января 2014 г. № ВАС-18966/13 было отказано в передаче дела № А32-2063/2011-2/84-Б-66С/72С в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Краснодарского края от 22.03.2013, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.09.2013г.

Вместе с тем, конкурсный управляющий в рамках спора о признании торгов недействительными с виндикационным требованием не обращался, а избрал способ защиты в виде признания недействительным зарегистрированного права собственности на земельный участок по адресу: г. Краснодар, ул. Кавказская, 114, за Лбовым Д.Н. и признания права собственности на спорный земельный участок за должником. Управляющий сообщил о своем намерении обратиться в дальнейшем с заявлением об истребовании из чужого незаконного владения имущества должника.

В настоящее время в Арбитражном суде Краснодарского края находится на рассмотрение заявление конкурсного управляющего должника об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения последнего его приобретателя – Лбова Д.Н. (Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.10.2013 дело № А32-2063/2011 требования конкурсного управляющего удовлетворены, Постановление Федерального Арбитражного суда Северо-Кавказского округа Определение от 22.10.2013г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение).

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что до настоящего времени окончательного судебного акта по вопросу об



истребовании земельного участка из чужого незаконного владения не вынесено, последний приобретатель данного земельного участка не обратился к должнику о применении последствий и возврате денежных средств, уплаченных за спорный земельный участок.

Таким образом, можно оценить платеж (ПП № 3211448 от 21.09.2011г.) по перечислению судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления ФСП России по Краснодарскому краю Мкртчян Арманом Арташовичем 21.09.2011 в ходе исполнительного производства № 9245/11/61/23/СД денежных средств в размере 1 020 185, 83 руб. в пользу взыскателя – Письменной Анжелы Владимировны, как платеж за счет имущества должника.

Во-вторых, поскольку перечисление денежных средств произведено после возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в предмет доказывания в настоящем споре входит лишь факт нарушения очередности погашения требований кредиторов должника, установление же факта осведомленности ответчиков о неплатежеспособности должника не требуется, так как сделки совершены в пределах периода, установленного п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Так, у должника помимо Письменной А.В. имелись и иные кредиторы срок исполнения обязательств, перед которыми уже наступил и обязательства перед которыми не были погашены.

Очередность удовлетворения требований кредиторов закреплена в п. 4 ст. 134 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что кредиторская задолженность перед ответчиком, погашенная в результате перечисления денежных средств, относится к третьей очереди реестра требований кредиторов, вместе с тем, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования 35 конкурсных кредиторов. Данные требования установлены в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве, о чем свидетельствуют, в том числе, материалы дела № А32-2063/2011.

В-третьих, совершенно очевидно, что при взыскании денежных средств у ООО «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» произошло только уменьшение имущества Должника, Должник не получил иного имущества, а требования других кредиторов сохранены при удовлетворении требований одного кредитора.

Таким образом, после принятия Арбитражным судом заявления о признании ООО «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» несостоятельным судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела по исполнению особых исполнительных производств Управления ФСП России по Краснодарскому краю Мкртчян Арманом Арташовичем 21.09.2011 в ходе исполнительного производства № 9245/11/61/23/СД платежным поручением № 3211448 от 21.09.2011 г. были перечислены денежные средства в размере 1 020 185, 83 руб. в пользу взыскателя – Письменной Анжелы Владимировны (к которым применяются нормы Закона о банкротстве, регулирующие особый порядок признания сделок недействительными), влекущие за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами. В силу норм ст. 61.1, ст. 61.3, указанное действие может быть признана Арбитражным судом недействительной, как сделка, совершенная за счет должника.

Также, апелляционной коллегией принимается во внимание то обстоятельство, что положения п.1 ст. 61.3 Закона о банкротстве направлены на защиту прав и законных интересов кредиторов против уменьшения конкурсной массы должника, которое может возникнуть в результате недополучения должником причитающегося ему имущества или выбытия имущества должника в интересах одного из кредиторов в нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов должника. (Постановление ФАС Центрального округа от 03.12.2012 по делу № А14-574/2011).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости признания сделки по перечислению денежных средств в пользу ответчика на основании платежного поручения от 21.09.2011 № 3211448 на сумму 1 020 185,83 руб. недействительной по основаниям, предусмотренным ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Денежные средства, распределенные судебным приставом, явились имуществом, полученным от реализации имущества должника – земельного участка. То обстоятельство, что земельный участок был реализован в нарушение установленного законом порядка, не изменяет правовой природы полученных от его реализации денежных средств - как имущества должника. При этом, суд апелляционной инстанции учитывает, что при признании торгов недействительными судом не была применена реституция. Покупатель земельного участка не предъявил к должнику требований о возврате полученных денежных средств, указанные денежные средства были перечислены должнику в 2011 году. Покупатель земельного участка занимает пассивную позицию по вопросу предъявления требований должнику, в материалах дела отсутствуют признаки, свидетельствующие о наличии у него такого намерения. Истребование земельного участка судом также не произведено. При этом, из материалов дела следует получение ответчиком явного преимущественного удовлетворения требований на стадии наблюдения.

Согласно требованиям п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Если сделка, признанная в порядке главы III Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (п. 2 ст. 167 ГК РФ, п. 1 ст. 61.6 и абз. 2 п. 6 ст. 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки (п. 29 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

Поскольку ответчику были перечислены денежные средства, подлежащие пропорциональному распределению между конкурсными кредиторами, суд приходит к выводу о необходимости применения последствий недействительности

сделки в виде обязанности его возврата денежных средства в размере 1 020 185,83 руб. в конкурсную массу должника.

Согласно разъяснениям п. 19, 24 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (пп. 2 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации), а при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 31.10.2013 по делу № А32-2063/2011 отменить.

Признать недействительной сделку по перечислению денежных средств в пользу Письменной Анжелы Владимировны на основании платежного поручения от 21.09.2011 № 3211448 на сумму 1 020 185,83 руб.

Применить последствия недействительности сделки - обязать Письменную Анжелу Владимировну вернуть в конкурсную массу ООО «Инвестиционная корпорация «Правильный выбор» денежные средства в размере 1 020 185,83 руб.

Взыскать с Письменной Анжелы Владимировны в доход федерального бюджета расходы на уплату государственной пошлины в размере 4 000 руб.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Н.В. Шимбарева

Судьи

Д.В. Емельянов

Д.В. Николаев