



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

358000, Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. Пушкина, 9
тел/факс – 3-31-66; info@kalmyk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об удовлетворении заявления (жалобы)

г. Элиста

01 февраля 2016 года

Дело №А22-2736/2012

Резолютивная часть определения объявлена 27 января 2016 года, полный текст определения изготовлен 01 февраля 2016 года.

Арбитражный суд Республики Калмыкия в составе председательствующего судьи Садваева Б.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Дамбиновой Т.С., в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО ПЗ «Сухотинский», рассмотрев в открытом судебном заседании жалобы Калмыцкого отделения №8579 ОАО «Сбербанк России» и Управления ФНС России по РК на действия конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский» Анжирова В.С.,

при участии в судебном заседании:

от УФНС России по РК - представителя Мутулова С.А., доверенность от 31.07.2015 № 10-32/5263,

от ОАО Сбербанк России в лице Калмыцкого отделения № 8579 - представителя Ботова С.И., доверенность от 29.04.2015,

арбитражного управляющего Анжирова В.С. (лично),

от САО «ВСК» - представителя Конушева М.С., доверенность от 16.01.2016 № 0130-Д,

от должника ОАО ПЗ «Сухотинский», кредиторов Семенова Б.И., Администрации Кетченеровского СМО РК, ОАО "Шуруповское", Ехаева С.Г., ФГУП "Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ" в лице филиала по РК, ФГУП Почта России в лице филиала УФПС РК, ОАО "Росагролизинг", СПК ПР Ханата, Болдыревой В.И., БУ РК Редакция газеты Хальмг Унн, Басханджеева Б.О., Санджиева Г.Н., НП «СРО АЦ «Северо-Запада» - не явились, извещены,

установил:

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 08 августа 2013 года в отношении ОАО ПЗ «Сухотинский» (далее - должник) открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Анжиров В.С.

Калмыцкое отделение №8579 ОАО «Сбербанк России» (далее - Банк), в порядке ст. 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», обратилось в арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский» Анжирова В.С.

Мотивируя, в редакции уточнения Банка от 15.04.2015, необоснованными и документально не подтвержденными расходами конкурсного управляющего на оплату услуг привлеченных специалистов Менкеевой Р.С., Багликова В.М., Кандуева В.А., Спиридоновой Л.Ю., Банк просит признать расходы конкурсного управляющего Анжирова В.С. по привлечению специалистов Менкеевой Р.С., Багликова В.М., Кандуева В.А., Спиридоновой Л.Ю. необоснованными, обязать конкурсного управляющего вернуть в конкурсную массу денежные средства, одновременно признать действия конкурсного управляющего Анжирова В.С. по превышению лимита расходов на привлеченных специалистов в сумме 137 725 руб. незаконными, а также обязать конкурсного управляющего Анжирова В.С. представить отчет об использовании денежных средств ОАО ПЗ «Сухотинский».

Кроме того, УФНС России по РК (далее - налоговый орган) также обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании расходов конкурсного управляющего Анжирова В.С. в размере 814000 рублей необоснованными, действия незаконными.

Мотивируя тем, что конкурсный управляющим превышен лимит размера оплаты услуг привлеченных лиц, установленный ст. 20.7 Закона о банкротстве, при этом с соответствующим ходатайством о привлечении специалистов конкурсный управляющий в суд не обращался, в этой связи налоговый орган просит признать расходы конкурсного управляющего Анжирова В.С. по привлечению специалистов Менкеевой Р.С., Багликова В.М., Кандуева В.А., Спиридоновой Л.Ю. необоснованными, обязать конкурсного управляющего вернуть в конкурсную массу 814 000 руб. 00 коп., одновременно признать действия конкурсного управляющего Анжирова В.С. по превышению лимита расходов на привлеченных специалистов в сумме 137 725 руб. незаконными.

Определением суда от 06.05.2015 по настоящему делу обособленные споры по жалобе Калмыцкого отделения № 8579 ОАО «Сбербанк России» на действия конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский» Анжирова В.С. и жалобе УФНС России по Республике Калмыкия на действия конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский» Анжирова В.С. объединены в одно производство, для их совместного рассмотрения.

15.12.2014 до судебного заседания от арбитражного управляющего Анжирова В.С. поступили расписки привлеченных им специалистов Менкеевой Р.С., Багликова В.М., Кандуева В.А., Спиридоновой Л.Ю. о выплате им заработной платы в полном объеме и отсутствии претензий к арбитражному управляющему.

Кроме того, 25.01.2016 до судебного заседания, от налогового органа также поступило уточнение к жалобе, в порядке ст. 49 АПК РФ, в которой налоговый орган просит признать незаконным действия бывшего конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский» Анжирова В.С. по привлечению к процедуре банкротства специалистов Менкеевой Р.С., Багликова В.М.,

Кандуева В.А., Спиридоновой Л.Ю., признать необоснованными расходы конкурсного управляющего по привлечению специалистов Менкеевой Р.С., Багликова В.М., Кандуева В.А., Спиридоновой Л.Ю. и обязать конкурсного управляющего вернуть в конкурсную массу 814 000 руб. 00 коп., признать незаконными действия конкурсного управляющего Анжирова В.С. по превышению лимита расходов на привлеченных специалистов в сумме 137 725 руб..

Представитель налогового органа, в судебном заседании, уточненные требования поддержал в полном объеме по доводам изложенным в жалобе и представленном уточнении к ней.

В судебном заседании представитель Банка представил уточнения к ранее заявленной жалобе и просил признать незаконным действия Анжирова В.С., в период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский», по привлечению для обеспечения своей деятельности специалистов бухгалтера Менкеевой Р.С., помощника Багликова В.М., помощника по производству Кандуева В.А., бухгалтера Спиридоновой Л.Ю., обязать Анжирова В.С. возвратить в конкурсную массу должника ОАО ПЗ «Сухотинский» денежные средства, выплаченные привлеченным специалистам Менкеевой Р.С., Багликова В.М., Кандуева В.А., Спиридоновой Л.Ю., в размере 814 000 руб. 00 коп., признать незаконными действия конкурсного управляющего Анжирова В.С. по превышению лимита расходов на привлеченных специалистов в сумме 140 725 руб., уточненные требования поддержал в полном объеме, без замечаний по отчету конкурсного управляющего от 10.02.2015.

Арбитражный управляющий Анжиров В.С., в судебном заседании, подтвердил факт получения им уточнений налогового органа и банка предъявленных жалоб, при этом заявленные требования не признает по доводам изложенным в отзыве, считает их необоснованными.

В представленном отзыве арбитражный управляющий Анжиров В.С. считает доводы Банка и налогового органа не обоснованными, т.к. привлечение специалистов Менкеевой Р.С., Багликова В.М., Кандуева В.А., Спиридоновой Л.Ю. было необходимым в связи с охраной имущества, восстановления бухгалтерских документов должника и осуществления мероприятий по поиску, выявлению и соответствующему оформлению прав на имущество должника, привлеченные специалисты Менкеева Р.С. и Кандуев В.А. после выполнения ими своих трудовых обязанностей были уволены конкурсным управляющим. Установленный размер вознаграждения специалистам соответствует размеру заработной плате соответствующих специалистов по региону.

Представитель САО «ВСК», в судебном заседании, поддерживает позицию арбитражного управляющего Анжирова В.С. и считает жалобы Банка и налогового органа не подлежащими удовлетворению.

Должник ОАО ПЗ «Сухотинский», кредиторы Семенов Б.И., Администрация Кетченеровского СМО РК, ОАО "Шуруповское", Ехаев С.Г., ФГУП "Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ" в лице филиала по РК, ФГУП Почта России в лице филиала УФПС РК, ОАО "Росагролизинг", СПК ПР Ханата, Болдырева В.И., БУ РК Редакция газеты Хальмг Унн, Басханджеев Б.О., Санджиев Г.Н., НП «СРО АЦ «Северо-Запада», извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей не обеспечили, отзывы не представили, ходатайств суду не заявляли.

Руководствуясь ст. 156 АПК РФ суд полагает возможным рассмотреть жалобы в отсутствие извещенных, но не явившихся лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, арбитражный суд полагает возможным на основании ст. 49 АПК РФ принять заявленные Банком и налоговым органом уточнения заявленных им требований, поскольку они не нарушают права других лиц и требования действующего законодательства, в этой связи приходит к выводу о частичном удовлетворении жалоб, по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из представленных материалов дела, Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника ОАО ПЗ «Сухотинский» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 04.02.2013 в отношении ОАО ПЗ «Сухотинский» введена процедура банкротства – наблюдение. Временным управляющим должника утвержден Анжиров В.С..

Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия от 08 августа 2013 года в отношении ОАО ПЗ «Сухотинский» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Анжиров В.С..

Согласно отчета конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский» Анжирова В.С. о своей деятельности и о проведении конкурсного производства Должника от 10.02.2015, в рамках возложенных на конкурсного управляющего обязанностей им были привлечены следующие специалисты: в качестве бухгалтера - Менкеева Р.С. по договору от 05.08.2013, в последующем уволенная приказом от 15.01.2014, с размером ежемесячного вознаграждения 9 201 руб., в качестве помощника - Багликов В.М. по договору от 09.08.2013 № 2 на период конкурсного производства с размером ежемесячного вознаграждения 15 000 руб. 00 коп., в качестве помощника по производству - Кандуев В.А. по договору от 12.08.2013 № 6 на период

конкурсного производства с размером ежемесячного вознаграждения 15 000 руб. 00 коп., в качестве бухгалтера - Спиридонова Л.Ю. по договору от 06.08.2013 № 9 на период конкурсного производства с размером ежемесячного вознаграждения 15 000 руб. 00 коп., в качестве сторожа - Баглиев Б.Д. по договору от 12.08.2013 № 14 на период конкурсного производства с размером ежемесячного вознаграждения 7 000 руб. 00 коп., в качестве сторожа - Баглиев А.Д. по договору от 12.08.2013 № 15 на период конкурсного производства с размером ежемесячного вознаграждения 7 500 руб. 00 коп..

Источником оплаты стоимости привлеченных конкурсным управляющим специалистов, согласно вышеуказанного отчета, является имущество должника.

Из представленных 15.12.2014 расписок Менкеевой Р.С., Багликова В.М., Кандуева В.А., Спиридоновой Л.Ю. следует, что указанные лица подтвердили факт своей работы в ОАО ПЗ «Сухотинский», заработная плата привлеченным конкурсным управляющим Анжировым В.С. специалистам выплачена в полном объеме.

Согласно расписки Кандуева В.А. от 03.11.2015, последний проработал помощником конкурсного управляющего в период с августа 2013 года по февраль 2015 года.

В последующем, определением суда от 17.03.2015 Анжиров В.С. отстранен от исполнения возложенных на него обязанностей конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский», конкурсным управляющим должника утвержден Шмидт О.А..

При этом, определением суда от 17.08.2015 по настоящему делу привлечение для обеспечения деятельности конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский» Шмидта О.А. двух специалистов с целью оказания бухгалтерских и юридических услуг признано обоснованным.

Согласно пункту 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" при рассмотрении жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего (статья 60 Закона о банкротстве) судам следует учитывать, что отстранение или освобождение управляющего, действия (бездействие) которого обжалуются, как и введение новой процедуры банкротства с утверждением того же или другого лица управляющим в новой процедуре, сами по себе не препятствуют рассмотрению этой жалобы, а также пересмотру принятых по ней судебных актов в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. В рассмотрении упомянутой жалобы с правами участвующего в деле лица участвуют как прежний, так и новый арбитражные управляющие.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) при проведении процедур,

применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Основной круг обязанностей (полномочий) конкурсного управляющего определен в [статьях 20.3, 129](#) Закона о банкротстве, невыполнение которых является основанием для признания действий и бездействия конкурсного управляющего незаконными. При этом предусмотренный в указанных нормах перечень не является исчерпывающим.

В силу пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве Арбитражный управляющий имеет право привлекать для обеспечения возложенных обязанностей на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника, если иное не установлено настоящим Федеральным законом, стандартами и правилами профессиональной деятельности или соглашением с кредиторами.

Пунктом 3 статьи 131 Закона о банкротстве в целях правильного ведения учета имущества должника, которое составляет конкурсную массу, конкурсный управляющий вправе привлекать бухгалтеров, аудиторов и иных специалистов.

В силу п. 5 ст. 20.7 Закона о банкротстве оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, или определенный настоящей статьей размер оплаты таких услуг могут быть признаны арбитражным судом необоснованными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату.

Обязанность доказывания необоснованности привлечения лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего в деле о банкротстве и (или) определенного в соответствии с указанной статьей размера оплаты их услуг возлагается на лицо, обратившееся в арбитражный суд с заявлением о признании привлечения таких лиц и (или) размера такой оплаты необоснованными.

В п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" разъяснено, что в силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при привлечении привлеченных лиц арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из п. 5 ст. 20.7 Закона о банкротстве, следует учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур банкротства и выполнение

возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, предусмотренных Законом, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению арбитражным управляющим (с учетом количества принадлежащего должнику имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для выполнения таких функций специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией.

Таким образом, суду, рассматривающему жалобу на неправомерные действия конкурсного управляющего по привлечению тех или иных специалистов, надлежит установить баланс между необходимостью совершения этих действий с учетом характера, объема и сложности порученной привлеченному лицу работы, невозможности ее выполнения непосредственно конкурсным управляющим, стоимости оказанных услуг и полученными результатами выполненной работы, их значимости для должника и его кредиторов.

Из представленных жалоб Банка и налогового органа следует, что заявители считают неправомерным привлечение арбитражным управляющим Анжировым В.С., в период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего Должника, 4 (четыре) специалистов, из которых: два специалиста привлечены в качестве бухгалтеров и два специалиста в качестве помощников.

Согласно отчета конкурсного управляющего от 10.02.2015 следует, что последним в рамках конкурсного производства должника произведены выплаты уволенным (сокращенным) в ходе конкурсного производства работникам должника в количестве 80 (восемидесяти) человек, частично реализовано, включенное в конкурсную массу, имущество должника, в числе которого имелось сельхозоборудование, животноводческие стоянки, производственные помещения, а также совершались действия по изготовлению правоустанавливающих документов на недвижимые объекты должника, количеством более 30 единиц.

Анализ всех направлений имущественного комплекса Должника (штат, имущество, бухгалтерская отчетность) показывает, что совершение указанных действий в том объеме, в котором они выполнены, только конкурсным управляющим, в отсутствие привлечения соответствующих специалистов, представилось бы не возможным.

Данный вывод подтверждается и определением суда от 17.08.2015 по настоящему делу, которым признано обоснованным привлечение двух специалистов для обеспечения деятельности конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский» Шмидта О.А. с целью оказания бухгалтерских и юридических услуг.

Таким образом, суд приходит к выводу, что привлечение конкурсным управляющим ОАО ПЗ «Сухотинский» Анжировым В.С. двух специалистов (бухгалтера Менкеевой Р.С. и

помощника Багликова В.М.) было обоснованно характером, объемом и сложностью предстоящих работ и фактической невозможностью ее выполнения непосредственно конкурсным управляющим.

Поскольку бухгалтер Менкеева Р.С. в последующем конкурсным управляющим ОАО ПЗ «Сухотинский» Анжировым В.С. была уволена приказом от 15.01.2014, то привлечение бухгалтера Спиридоновой Л.Ю. с 15.01.2014, т.е. с даты увольнения предыдущего бухгалтера Менкеевой Р.С., также является обоснованным.

Следовательно, дополнительное привлечение конкурсным управляющим ОАО ПЗ «Сухотинский» Анжировым В.С. двух специалистов (второго бухгалтера Спиридонову Л.Ю. в период с 06.08.2013 по 14.01.2014 и второго помощника Кандуева В.А.) к уже привлеченным им ранее специалистам представляется суду чрезмерным и не обоснованным.

В этой связи, суд считает правомерным довод Банка и налогового органа о незаконности действий бывшего конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский» Анжирова В.С. по привлечению, для обеспечения своей деятельности, дополнительного бухгалтера Спиридоновой Л.Ю., в период с 06.08.2013 по 14.01.2014, и дополнительного помощника Кандуева В.А., поскольку указанные специалисты конкурсным управляющим уже были привлечены ранее и объективной необходимости дублирования их иными лицами не имелось.

Кроме того, пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" разъясняет, что п. 3 и 4 ст. 20.7 Закона установлены лимиты расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности.

Предусмотренный указанными нормами Закона лимит расходов распространяется в целом на соответствующую процедуру. При необходимости привлечения лиц, оплата услуг которых приведет к превышению общей суммы расходов на оплату привлеченных лиц, арбитражный управляющий вправе обратиться с соответствующим ходатайством в суд на основании п. 6 ст. 20.7 Закона. Данное ходатайство рассматривается в порядке, определенном ст. 60 Закона.

В п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" разъяснено, что при рассмотрении споров, связанных с оплатой услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей (далее - привлеченные лица) (абз. 6 п. 1 ст. 20.3, п. 2 - 4 ст. 20.7, абз. 2 п. 2 ст. 70,

абз. 1 п. 6 и абз. 1 п. 8 ст. 110, абз. 3 п. 2 ст. 129, абз. 1 п. 1 ст. 130, п. 3 ст. 131 Закона о банкротстве, судам необходимо учитывать следующее.

Привлечение привлеченных лиц должно осуществляться арбитражным управляющим на основании названных норм Закона о банкротстве с соблюдением в отношении услуг, не упомянутых в п. 2 ст. 20.7, положений п. 3 и 4 этой статьи о лимитах расходов на оплату их услуг.

Указанные положения о лимитах распространяются на услуги любых лиц (относящихся к категориям как специалистов, так и обслуживающего персонала), привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности и исполнения возложенных на него обязанностей; они не распространяются на оплату труда лиц, находящихся в штате должника.

Лимиты расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, установлены в п. 3 ст. 20.7 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 8 ст. 20.7 Закона о банкротстве для целей настоящей статьи балансовая стоимость активов должника определяется на основании данных финансовой (бухгалтерской) отчетности по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с абз. 5 п. 3 ст. 20.7 Закона о банкротстве размер оплаты услуг лиц, привлеченных конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности, составляет при балансовой стоимости активов должника от десяти миллионов рублей до ста миллионов рублей - не более трехсот девяноста пяти тысяч рублей и одного процента размера суммы превышения балансовой стоимости активов должника над десятью миллионами рублей.

Балансовая стоимость активов ОАО ПЗ «Сухотинский» по состоянию на 01.01.2013 составляла 62 478 тыс. руб., следовательно, размер оплаты по привлеченным лицам ОАО ПЗ «Сухотинский» составляет 919 780 руб. 00 коп. (395 000 руб. + 1% x 52 478 000 руб.).

Однако, согласно указанным в отчете конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский» Анжирова В.С. от 10.02.2015 размерам ежемесячной заработной платы специалистов, фактически совокупный размер выплат по привлеченным специалистам составил 1 060 505 руб. 00 коп., что превышает предусмотренный Законом о банкротстве лимит расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, на 140 725 руб. 00 коп. (1 060 505 руб. 00 коп. - 919 780 руб. 00 коп.).

В п. 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 N 91 "О порядке погашения расходов по делу о банкротстве" указано, если арбитражный управляющий или должник по его требованию оплатил услуги привлеченного лица за счет имущества должника или возместил за счет имущества должника расходы на

оплату услуг привлеченного лица, то лицо, участвующее в деле о банкротстве, на основании п. 5 ст. 20.7 Закона о банкротстве вправе потребовать от управляющего возмещения необоснованных расходов путем взыскания с управляющего в пользу должника всей или части истраченной суммы, если докажет, что привлечение этого привлеченного лица и (или) размер стоимости его услуг являются необоснованными.

В соответствии с п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан возместить должнику, кредиторам и иным лицам убытки, причиненные в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением суда.

В силу п. 1, 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В абз. 3 п. 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из вышеназванных обстоятельств, исследовав и оценив все представленные в материалы дела доказательства, по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая конкретные обстоятельства дела, приняв во внимание то, что факт выплаты бывшим конкурсным управляющим ОАО ПЗ «Сухотинский» Анжировым В.С. заработной платы привлеченным специалистам бухгалтеру Спиридоновой Л.Ю., за период с 06.08.2013 по 14.01.2014, и помощнику Кандуеву В.А. подтверждается представленными в материалы дела расписками указанных лиц, суд считает, что необоснованные выплаты причинили имущественный вред Должнику и кредиторам.

При этом выплата заработной платы произведена бывшим конкурсным управляющим ОАО ПЗ «Сухотинский» Анжировым В.С. за счет средств должника, что следует из

представленного им отчета от 10.02.2015, следовательно, у должника ОАО ПЗ «Сухотинский» возникли убытки в результате неправомерных действий его бывшего конкурсного управляющего в размере заработной платы выплаченной неправомерно привлеченным специалистам бухгалтеру Спиридоновой Л.Ю. за период с 06.08.2013 по 14.01.2014 в размере 75 000 руб. 00 коп. и помощнику Кандуеву В.А. в размере 255 000 руб. 00 коп., в общем размере 330 000 руб. 00 коп. (75 000 руб. + 255 000 руб.).

Тем самым конкурсный управляющий должника допустил значительное превышение лимита расходов, установленного Законом о банкротстве, на сумму 140 725 руб. 00 коп., при этом с соответствующим ходатайством об увеличении лимита расходов в установленном порядке конкурсный управляющий должника в суд не обращался.

Таким образом, привлечение конкурсным управляющим должника спорных специалистов (бухгалтера Спиридоновой Л.Ю. в период с 06.08.2013 по 14.01.2014 и помощника Кандуева В.А.) не было направлено на достижение целей процедур банкротства, действия конкурсного управляющего по привлечению специалистов с превышением лимита расходов не соответствуют закону и нарушают права конкурсных кредиторов.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о доказанности материалами дела совокупности условий, необходимых и достаточных для взыскания убытков с конкурсного управляющего, причиненного его неправомерными действиями и приведшими к уменьшению конкурсной массы должника, что не отвечает принципу разумности действий арбитражного управляющего, регламентированному законом, противоречит целям процедуры банкротства и нарушает права кредиторов на максимально возможное удовлетворение их обоснованных и правомерных требований, вследствие чего суд полагает необходимым взыскать с арбитражного управляющего Анжирова В.С. в конкурсную массу должника ОАО ПЗ «Сухотинский» неправомерно выплаченную заработную плату специалистам бухгалтеру Спиридоновой Л.Ю. за период с 06.08.2013 по 14.01.2014 в размере 75 000 руб. 00 коп. и помощнику Кандуеву В.А. в размере 255 000 руб. 00 коп., всего 330 000 руб. 00 коп. (75 000 руб. + 255 000 руб.).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 65, 125, 126, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 20.3, ст. 20.7, ст. 60, ст. 129, ст. 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобы ОАО «Сбербанк России» в лице Калмыцкого отделения №8579 ОАО «Сбербанк России» и Управления ФНС России по РК на действия арбитражного управляющего Анжирова Вячеслава Сергеевича в период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский» - удовлетворить частично.

2. Признать действия арбитражного управляющего Анжирова Вячеслава Сергеевича, в период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский», по привлечению второго бухгалтера Спиридоновой Л.Ю., в период с 06.08.2013 по 14.01.2014, и второго помощника Кандуева В.А. - незаконными.

3. Обязать арбитражного управляющего Анжирова Вячеслава Сергеевича возвратить в конкурсную массу ОАО Племенной завод «Сухотинский» (ИНН/ОГРН - 0804008264, 1060804000333) денежные средства в общем размере 330 000 руб. 00 коп., выплаченных второму бухгалтеру Спиридоновой Л.Ю., за период с 06.08.2013 по 14.01.2014, и второму помощнику Кандуеву В.А., вследствие их неправомерного привлечения.

4. Признать действия арбитражного управляющего Анжирова Вячеслава Сергеевича, в период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский», по превышению лимита расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности, на 140 725 руб. 00 коп. - незаконными.

5. В удовлетворении оставшейся части заявленных требований по жалобам ОАО «Сбербанк России» в лице Калмыцкого отделения №8579 ОАО «Сбербанк России» и Управления ФНС России по РК на действия арбитражного управляющего Анжирова Вячеслава Сергеевича в период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего ОАО ПЗ «Сухотинский» - отказать.

6. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение четырнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

Б.Б. Садваев